

Между Знанием и Незнанием – Наивная Топография

Нариньяни А.С.

Российский НИИ искусственного интеллекта

narin@aha.ru

Аннотация

Пространство оппозиции Знание \ Незнание намного сложнее, чем понятийные оппозиции опирающиеся на центр-норму и линейную шкалу оценок. Однако сквозь него проступает структура, представляющая собой определенный аппарат навигации, как в самом пространстве, так и в Системе Знаний, “картой” которой он является. Целью этой работы является эксперимент по попытке простейшего наброска этого аппарата.

1. ЗНАНИЕ И НЕЗНАНИЕ КАК ОППОЗИЦИЯ

Знание и Незнание - одна из базовых формирующих понятийных оппозиций нашей Картины Мира. За каждой из таких оппозиций стоит одномерное или многомерное семантическое и прагматическое пространство, обладающее собственной системой ориентации, которая определяет некоторую центральную зону, разделяющую области, относящиеся к каждому из двух понятий – полюсов-антонимов данной оппозиции.

Для многих оппозиций центр ассоциируется с нормой, а система ориентации включает шкалу или несколько шкал оценок. И норма и большинство шкал являются контекстно-зависимыми, - например, для пространства *хорошо \ плохо* и центр и шкала (от *замечательно* до *хуже не бывает*) определяются спецификой области приложения данной оценки.

Таким образом, оппозиция является как бы семантическим экстрактом соответствующего пространства, сложность которого растет с развитием общей Картины Мира и Системы Знаний.

Очевидно, уровень *мета* нашей Системы Знаний может расщепляться на “восходящие” слои - Метазнания, Мета-метазнания и т.д. При этом Знание \ Незнание является оппозицией, относящейся к вершине этой пирамиды, поскольку ее пространство охватывает все этажи Картины Мира и Системы Знаний (эти термины будут использоваться далее в основном как синонимы, хотя в некоторых контекстах они таковыми могут не являться).

В рассматриваемом пространстве оппозиции Знание \ Незнание (будем называть его далее *Пространством*) нет центра-нормы и линейной шкалы, однако есть структура, представляющая собой определенный аппарат навигации, как в самом Пространстве, так и в Системе Знаний, “картой” которой он является.

Целью этой работы является эксперимент по попытке простейшего наброска этого аппарата.

2. ВЫБОР АППАРАТА НАВИГАЦИИ

Построение адекватного аппарата навигации в Пространстве, т.е. выделение достаточно детального комплекса его компонентов и определение отношений между ними - задача, требующая самостоятельной разработки и явно выходящая за рамки возможностей данного доклада.

В данном случае мне придется ограничиться “лубком” - предельным упрощением, все компоненты которого представляют собой своего рода иероглифы, размытость семантики которых не позволяет мне определить их рамки более конкретно, чем это сделано ниже.

2.1. Всякому элементу *X* Системы Знаний (далее *Система*) соответствует фрагмент Знаний, представляющий собой (а) понятие, выделяющее *X* из общей Картины Мира, и (б) относящую к *X* совокупность Знаний, представляемых в нашей упрощенной модели множеством (возможно пустым – хотя эта возможная пустота тоже относится к упрощениям принятой здесь схемы) утверждений, имеющих истинное или ложное значение.

Каждому *X* могут быть сопоставлены по три шкалы оценок:

- Ø Оценка *П* объема знания о *X*: от *максимальная полнота* до *полное отсутствие*,
- Ø Общая оценка *И* истинности Знаний о *X*: от *полная истина* до *полная ложь*.
- Ø Достоверность *Д* оценки *И*: от *полная достоверность* до *никакой достоверности*.

Предельно упрощая эти шкалы, ограничим каждую из них тремя значениями:

П : максимум (мах), >0, 0.

И : истина, ложь и неопределенность.

Д : максимум (мах), >0 и неопределенность.

При этом оценка И истина \ ложь имеет в виду не истинность \ ложность отдельных утверждений элемента X (некоторые из которых могут быть истинными, а другие ложными), а суммарную оценку Знаний о X. Например, И = истина может оценивать Знания о X, содержащие только отрицательные утверждения (*форма А не шар и цвет А не синий*).

Таким образом, наш аппарат навигации включает по три значения для трех измерений, однако семантика предложенных шкал ограничивает определяемое ими число комбинаций этих значений, сокращая его с 27 до 15, поскольку:

- *при полном отсутствии знаний для элемента X ($\Pi.X=0$) его оценки И и Д имеют неопределенное значение.*
- *если И не определено, то Д тоже не определено.*

2.2. Надо отметить, что введенный аппарат настолько груб, что (как это свойственно самому принципу огрубления) оказывается достаточным лишь частично даже в рамках рассматриваемой далее упрощенной схемы Пространства: некоторые из 15 комбинаций значений будут игнорированы, оставаясь на нашей карте белыми пятнами, а для выделения других потребуется включение дополнительных компонентов, например, учет некоторых элементов Метазнаний.

Эти усложнения включаются локально, поскольку любое глобальное усложнение комплекса шкал нашего аппарата навигации сделает число его состояний необозримым в рамках данной работы.

При этом необходимо учитывать, что единой универсальной карты Пространства не может быть в принципе, поскольку такая карта связана с конкретной Системой Знаний и определяется, как и сама Система, формирующей ее личностью, группой или локальной культурой (в частности, нашей текущей культурой, принимаемой за квази-идеальную).

Таким образом, здесь рассматривается абстрактный аппарат навигации, который проецируется на конкретные Системы Знаний, оперирующие своим комплексом понятий и их распределением по выделяемым этим аппаратом зонам Пространства.

Поскольку в нашей упрощенной схеме распределение Знаний по некоторым зонам будет зависеть от принятой в конкретном Пространстве структуры Метазнаний М, используемый ниже базовый набор Утверждений из М будет разделяться по своему статусу на:

- δ *Аксиомы*, для которых И = истина и Д = max,
- δ *Презумпции* - оценка Д близка, но не равна максимуму, и
- δ *Гипотезы* ($Д > 0$).

2.3. Наш аппарат навигации будет опираться на две ключевые зоны - *абсолютное Знание* Z_{abs} и *абсолютное Незнание* H_{abs} .

Предельное или абсолютное Незнание H_{abs} - внешняя зона, образующая границу Картины Мира. Эта зона однородна - она представляет собой единое понятие, не разлагающееся на элементы, поскольку каждый из них неразличим в текущей Системе Знаний. (Ниже знак * маркирует иллюстрирующие примеры).

* До какого-то времени человечество даже не подозревало о существовании радиоволн, атомной энергии, Америки, микробов и многого другого.

Знание о H_{abs} ограничено основным элементом вершины Метазнаний, которое я назову *Аксиомой А*, поскольку оно имеет этот статус в всех рассматриваемых в данной работе Системах Знаний:

.. *Зона H_{abs} существует и включает все (и только такие) элементы, которые не выделены в текущей Системе (не воспринимаются как различные сущности),*

.. *Содержание H_{abs} включает две составляющие:*

р *нижняя - (неизвестные) Знания,*

р *средняя - (неизвестные) Метазнания,*

Указанные нижняя и средняя составляющие относятся к любой текущей Системе Знаний. При дополнении Аксиомы А *Утверждением А1:*

.. *Существуют иные, неизвестные нам Системы Знаний,*

и Утверждением А2:

.. *Познаваемость Мира ограничена,*

содержание H_{abs} дополняется еще двумя составляющими:

р *верхней - (неизвестные) Мета-Метазнания (Знания о неизвестных нам Системах Знаний) и*

р *предельной - непознаваемые Знания,*

При включении в Метазнания *Утверждения А3:*

.. *Процесс расширения Картины Мира (Системы Знаний) потенциально бесконечен,*

определение H_{abs} может быть дополнено:

.. *H_{abs} содержит бесконечное число элементов.*

Отметим, что между Утверждениями А2 и А3 нет противоречия (они совместимы), поскольку познаваемость мира может быть безграничной в одном измерении и ограниченной в другом.

2.4. Зоне H_{abs} противопоставляется зона абсолютного Знания Z_{abs} , для всех элементов которой оценки П и Д равны max, а И - истине. Единственным элементом Z_{abs} , общим для всех рассматриваемых Систем Знаний, является Аксиома А. Статус (Аксиома, Презумпция, Гипотеза) остальных Утверждений, как уже упомянутых, так и приведенных ниже, определяется конкретной Системой и формирует карту ее Пространства.

Рассматривая зону Z_{abs} как симметричную зоне H_{abs} можно сделать вывод о наличии в ней средней составляющей *абсолютное Метазнание*, включающей, как минимум, Аксиому А. Присутствие в Z_{abs} нижней составляющей зависит от статуса *Утверждения В:*

.. *Помимо Аксиомы А существуют (известные или потенциально достижимые) элементы Знания, полнота, истинность и достоверность которых оцениваются как максимальные и не подлежат расширению или пересмотру (П=Max, И=истина и Д=Max).*

Естественно, что к этим элементам относятся компоненты М - Аксиомы и все Знания, выводимые из них с максимальной достоверностью.

Неочевидность Утверждения В (и, следовательно, существования нижней составляющей зоны Z_{abs}) еще раз подтверждает спорность возможности содержательного определения базовых понятий - Истины и самого Знания вне конкретного контекста. Что замечательно выразил Г.В.Ф.Гегель своим известным афоризмом:

Истина рождается как ересь, а умирает как предрассудок.

2.5. Таким образом, обсуждаемый аппарат навигации обнаруживает интересную взаимосвязь зон Z_{abs} и H_{abs} . С одной стороны Z_{abs} оказывается первичной, поскольку именно ее элемент Аксиома А обеспечивает само существование H_{abs} . С другой - абсолютное Незнание оказывается не только несравнимо большим по объему, но и более сложным по структуре, поскольку включает больше составляющих.

Обсуждаемый далее аппарат навигации различает выделяемые в Пространстве зоны по степени их близости к H_{abs} и Z_{abs} , что позволяет в зависимости от этого сгруппировать их условно в территории Незнания, Знания и Terra incognita - подпространство, к которому будут отнесены зоны, находящиеся вне (или между) этих двух территорий.

2.6. Последнее, что нам осталось обсудить в отношении используемого ниже аппарата навигации, это введение в него средств оценки Системы Знаний извне, т.е. в Пространстве другой Системы. Отношение внешней Системы C_2 к внутренней C_1 можно разделить на три категории:

• *Сверху-вниз*, при котором C_2 рассматривает себя как *высшую, охватывающую, эталонную* по отношению к C_1 , а саму C_1 как *вложенную, низшую, более простую* (традиционное отношение учителя к ученику, родителей к детям, высшей культуры к более низкой и т.п.).

• *Снизу-вверх*: отношение, обратное первому - C_2 оценивает себя как *низшую, вложенную, более простую* в сравнении с *высшей, охватывающей, эталонной* C_1 .

• *Равное*: не относящееся к первым двум категориям (отношение к равному по квалификации коллеге, партнеру, параллельной школе или культуре и т.п.).

До известной степени это позволяет локально отразить в используемом аппарате расщепление в Пространстве Системы C_2 оценок П, И и Д на *субъективные* и *объективные*. При этом последние ассоциируются с оценками идеальной или квази-идеальной Системы, а первые - с внутренними оценками самой Системы C_1 , не подтвержденными объективными, которые либо не совпадают с ними либо вообще не доступны для сравнения.

Стоит отметить, что:

- Само обсуждаемое расщепление является субъективным с точки зрения Системы, охватывающей саму C_2 , например, в Системе данной работы.
- Многие Системы включают оценку самих себя, выступая на основе отношения "равный" одновременно в роли и C_2 и C_1 , при этом как субъективные трактуются оценки, принимаемые в отсутствии информации об объективных.

Обычно под оценкой объективности \ субъективности подразумевается сравнение текущего Знания с оригиналом - реальным или виртуальным миром. Как уже говорилось, абсолютная достоверность самих этих оценок представляется принципиально невозможной или даже семантически некорректной. В любой текущей Картина Мира они определяются через

сопоставление с наиболее авторитетной информацией и мнением экспертов, а по отношению к прошлым Системам сопоставлением с текущей Системой Знаний, принимаемой обычно за более полную и достоверную (отношение сверху - вниз).

3. ТЕРРИТОРИЯ НЕЗНАНИЯ

Рассмотрим несколько зон Пространства, наиболее близких к H_{abs} и поэтому отнесенных мной к территории Незнания.

Как правило, основание для выделения того или иного элемента X в зонах территории Незнания - это экстраполяция Знания на основе Метазнания. Выводимые из M концептуальные Знания в сумме с используемыми при этом компонентами M будем обозначать далее K_M .

3.1. Ближайшая к H_{abs} зона - Незнание1 (H_1), элементам которой сопоставлены понятия, само право на существование которых остается неопределенным. Таким образом, элемент X из H_1 определяется следующим образом:

Метазнания позволяют выделить концептуальный элемент X , но истинность и достоверность его существования оценивается как неопределенная: $K_M: \Pi > 0$, И и Д равны неопределенности.

* Реальность, отличная от четырех измерений нашего мира, например, мир, в котором время имеет не только прямое, но и обратное направление.

* Иные формы разумной жизни.

3.2. Следующая зона - Незнание2 (H_2). Ее элементам сопоставлены концепции, принимаемые за истинные с достоверностью больше нуля, однако достоверные Знания о них полностью отсутствуют.

Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X с некоторой достоверностью, но содержание X остается неопределенным, поскольку оно выходит за рамки сложившейся Картины Мира.

Можно привести три примера различных участков зоны H_2 :

а. Ненаблюдаемые, но претендующие на достаточную достоверность выводы из полученной информации и \ или сложившейся Картины Мира: $K_M: \Pi > 0$, И=истина, Д > 0 .

* Античный мир понимал, что за Атлантическим океаном должно что-то быть, но что это (другая земля, край света или что-то еще) было неизвестно.

* Первичный взрыв.

б. Воспринимаемые, но не вписывающиеся в сложившуюся Картину Мира явления: $\Pi > 0$, И не определена.

- * Полтергейст.
- * Телевизр для человека из первобытного племени.

в. Понятия, поддерживаемые сочетанием фактов восприятия и вывода (K_M), истинность которых не определена или недостаточно достоверна.

- * Телепатия.
- * Бермудский треугольник.

Знание восприятия о существовании X может быть достоверным (телевизор) и недостаточно достоверным (остальное).

3.3. Зона Незнание3: элементам H_3 сопоставлены концепции, принятые за истинные, причем Знания о них представляются частично выводимыми из уже имеющихся, однако достоверность этих Знаний остается неопределенной.

Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X с максимальной достоверностью и на основе экстраполяции сложившейся Картины Мира строить предположения о нем, достоверность которых остается неопределенной ($P > 0$, И - истина, Д - не определена).

- * Отличные от уже изученных наблюдаемые небесные тела,
- * Человечество через 100 или 1000 лет.

К четырем уже выделенным зонам добавим еще одну - зону *Ложного Знания*, также относящуюся к сфере *Осознаваемого Незнания* данной Системы (*Я знаю, что я не знаю о X*).

3.4. Ложное Знание (ЛЗ): элементам зоны ЛЗ сопоставлен объем Знаний, оцениваемых данной Системой как ложные с достоверностью выше нуля.

Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания сопоставляют элемент X с предположениями о нем, противоречащими сложившейся Картине Мира ($P > 0$, И=ложь, $D > 0$).

По источникам Знаний зону ЛЗ можно разделить на несколько секторов, в которых выделим три базовых.

а. Ложная информация на основе прямого восприятия:

- *(Осознаваемый) мираж или фата-моргана.
- *Фокусы.

б. Полученная информация, воспринимаемая как заведомая ложь:

- *Сообщения о чудесах для скептика.
- *Этого не может быть, потому что не может быть никогда.

в. Малоправдоподобные выводы из имеющихся недостоверных, противоречивых и/или неполных Знаний:

3.5. Все рассмотренные выше зоны сферы *Осознаваемого Незнания* естественным образом дополняются внешней сферой *Неосознаваемого Незнания*, к которой относятся зоны *Низкого Незнания* и *Псевдознания*.

Низкое Незнание включает все элементы, содержащиеся в любой зоне охватывающей (эталонной) Системы C_2 , но не входящие во вложенную Систему C_1 .

Псевдознание (ПЗ): к зоне ПЗ относятся все элементы других зон Пространства Системы C_1 , оцениваемые в нем как истинные, но являющимися ложными в эталонной Системе C_2 . Это относится как к Знаниям восприятия, так и к концептуальным:

- * Фокус, воспринимаемый как чудо.
- * Люди произошли их от Адама и Евы.

Грубо зону ПЗ можно разделить на анти-Знание и эрзац-Знание. Первое охватывает элементы, оценка которых как достоверно истинных может иметь деструктивные последствия для самой Системы C_1 и/или для действий, предпринимаемых на ее основе. Элементы второго представляют собой “шум”, использование их как истинных не имеет ни положительных, ни отрицательных последствий.

- * Мираж или фата-моргана, принимаемые за реальность.
- * Солнце вращается вокруг земли.
- * Цель оправдывает средства.

4. ТЕРРИТОРИЯ ЗНАНИЯ

При рассмотрении этого раздела стоит напомнить о том, что (см. в пп. 2.3 и 2.4 определение зоны абсолютного Знания):

- .. Из Метазнаний к зоне Z_{abs} относятся только Аксиомы, из которых лишь Аксиома А была объявлена универсальной, включение в Z_{abs} других Утверждений Метазнаний связано с переводом их в статус Аксиом в рамках той или иной конкретной Системы Знаний.
- .. Присутствие в Z_{abs} элементов Знаний зависит от статуса Утверждения В: *Помимо Аксиомы А существуют (известные или потенциально достижимые) элементы Знания, полнота, истинность и достоверность которых оцениваются как максимальные и не подлежат расширению или пересмотру* ($P=Max$, $I=истина$ и $D=Max$).

Как уже говорилось выше, в Пространстве выделяются несколько зон, в той или иной степени близких к Z_{abs} и отнесенных поэтому к *территории Знания*. При этом рассматриваемая здесь обобщенная навигационная карта допускает различные варианты

топологии территории Знания, определяемые конкретным набором элементов Метазнаний, относимых к статусу Аксиом той или иной Системой.

4.1. Начнем с вариантов наполнения самой зоны Z_{abs} , связанных с включением Утверждения В в конкретную Систему в статусе Аксиомы.

Можно выделить три варианта формирования Z_{abs} :

Вариант 1. Зона Z_{abs} полна. Соответствующая Система включает в статусе Аксиомы не только Утверждение В, но и *Утверждение В1*:

“ *Вне текущей зоны Z_{abs} нет элементов, могущих быть отнесены к ней в процессе дальнейшего развития.*

Такой тип зоны Z_{abs} характеризует достаточно своеобразную Систему, разделяющих аргiori все Знания на абсолютные и “прочие”:

- с одной стороны эта Система совершенно ригидна в отношении Знаний, относимых в ней к абсолютным, поскольку любое их развитие оцениваются как эрзац- либо анти-знания,
- с другой, в развитии остальных элементов Пространства отсутствует перспектива достижения уровня абсолютных (что естественно для Систем, в принципе отрицающих Презумпцию В).

Такая Система может соответствовать обскурантизму и консервативной религиозной доктрине. В частности, подобная Система не совместима с Утверждением А3: *Процесс потенциального расширения Картины Мира и Системы Знаний бесконечен,*

Вариант 2. Зона Z_{abs} неполна. Данная конкретная Система отрицает Утверждение В1, но включает в качестве Аксиом Утверждения В2 и В3:

В2: Текущая зона Z_{abs} содержит непустое множество элементов, кроме Аксиом А и В,

В3: По мере развития Системы возможно пополнение Z_{abs} элементами из других зон (возможно, и из H_{abs}).

Данный вариант соответствует “нормальной” Системе из числа включающих Аксиому В.

Вариант 3. Данная Система Знаний дополняет Аксиому В Аксиомами В3 и В4:

В4: В текущей Системе Z_{abs} не содержит элементов, кроме Аксиом А и В,

Данный вариант определяет “несколько странную” Систему, опыт которой не сформировал других элементов абсолютного Знания и тем не менее уверенную, что такие элементы не просто возможны, но обязательно появятся.

4.2. Наиболее близкая к Z_{abs} зона Z_1 характерна как для Систем, включающих Утверждение В в статусе Аксиомы, так и для тех, которые считают его истинность не максимальной, а правдоподобной ($B=Max$, $K=Max$ И=истина и $D>0$). Правдоподобие Утверждения В1 отрицается.

Таким образом, к зоне Z_1 относятся элементы, включение которых в Z_{abs} рассматривается как возможное, но не максимально достоверное. При этом во всех Системах с Утверждением В в статусе Презумпции зона Z_{abs} содержит только Аксиому А.

* Бог (для Систем, не включающих ни Аксиомы веры, ни Аксиомы атеизма).

* Посещение земли инопланетянами.

4.3. Ближайшая к Z_1 зона Z_2 относится к Системам, которые могут включать или не включать Аксиомы В и В1, поскольку компоненты Х этой зоны подчиняются менее жесткому критерию:

Очевидно как существование Х, так и истинность и достоверность текущего представления о Х, (возможно) подлежащего расширению, но не пересмотру (`возможно` относится к Системам, включающим Аксиому В).

В нашей упрощенной схеме оценок зона Z_2 отличается от Z_{abs} и Z_1 оценкой $P>0$, при этом по-прежнему $I=истина$ и $D=Max$.

В Системах, не допускающих Аксиомы В, но включающих зону Z_2 , она является ближайшей к Z_{abs} непустой зоной. Например, Утверждение:

* устройство мира описывается геометрией Евклида и механикой Ньютона,

в зависимости от выбора статуса Утверждений В, В1, В2 и В3 в той или иной Системе может относиться к Z_{abs} , Z_1 или Z_2 .

4.4. Следующая зона Z_3 входит, по-видимому, во все Системы допускающие существование элементов Z_2 , поскольку ее компоненты Х подчиняются менее жесткому и более широкому критерию, чем рассмотренные выше:

В данной Системе Х занимает устоявшееся место: существование Х не вызывает сомнений при отсутствии уверенности в полноте, истинности и \ или достоверности представления о Х, которое подлежит не только расширению, но, возможно, и пересмотру; при этом Система может включать другие - альтернативные - варианты Знаний о Х: $P>0$ $I=?$ и $D>0$.

Включение `возможно` относится к Системам, допускающим существование зоны Z_2 .

* Я думаю, что Петров – человек порядочный.

4.5. Естественным следующим шагом является выделение зоны Z_4 , которая занимает, по-видимому, одно из центральных мест во всех Системах (даже тех, которые не допускают существования элементов Z_3), так как ее компоненты Х относятся к наиболее широкому и естественному типу устоявшихся Знаний, составляющих костяк любой Системы:

В данной Системе существование Х не вызывает сомнений при уверенности в отсутствии полноты, истинности и \ или достоверности представления о Х, которое подлежит не только расширению, но и (частичному или полному) пересмотру.

Упрощенность нашей системы оценок не отличает Z_3 от Z_4 , оставляя $P>0$ $I=?$ и $D>0$.

* Мне кажется, что Петров - человек порядочный, хотя не мешало бы это проверить.

4.5. Завершая обсуждение пяти выделенных выше зон Территории Знания, относящихся к сфере *Устоявшегося Знания*, стоит напомнить, что Z_{abs} и Z_1 относятся только к Системам, включающим Аксиому В, зоны Z_2 и Z_3 - к Системам, допускающим *стационарное* (т.е. подлежащее расширению, но не пересмотру) Знание, и, наконец, только Z_4 включается в

Системы, не допускающими как возможности стационарного Знания, так, тем более, включения в число Аксиом Утверждения В.

Естественен вопрос, а возможны ли даже самые скептические реальные Системы без признания хотя бы ядра Знаний стационарным? Может показаться, что отрицательный ответ здесь очевиден, однако, мне представляется, что степень этой очевидности можно поставить под сомнение, - достаточно сравнить миры первобытного человека, жителя до-эллинской эпохи, раннего средневековья и разноречивой Системы конца 20-го века.

Думается, что не слишком просто найти в этом ряду стационарные компоненты, сохранившие свою сущность и хотя бы ядро в неузнаваемо усложнившемся контексте текущей Картины Мира.

К этому стоит добавить экспоненциальный рост скорости расширения и трансформации, наблюдаемый нами в двадцатом веке. В пространстве современной Картины Мира лишь небольшой фрагмент занимают Знания двухсот-трехсотлетней давности, основная часть которых быстро тает, навсегда уходя в историю. Трудно даже вообразить, какое место займет эта, да и вся наша современная Картина Мира в общечеловеческой Системе через сто - сто пятьдесят лет.

4.6. Итак, к территории Знания уже отнесены пять зон, само существование большинства которых, в отличие от всех зон территории Незнания, зависит от аксиоматики Метазнаний каждой конкретной Системы.

Поскольку детальное обсуждение карты Пространства даже на данном огрубленном уровне не может уместиться в рамках этой работы, я опущу перечисление других зон территории Знания, укрупнив ее карту до трех сфер:

- *Устоявшегося Знания*, объединяющего пять зон, рассмотренных выше,
- *Неустоявшегося Знания* и
- *Спорного Знания*.

Элементы X двух последних сфер определяются “симметрично” элементам зон сферы Осознаваемого Незнания.

Неустоявшееся Знание: Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X с достаточной достоверностью, причем содержание X не включено в привычную сложившейся Картины Мира, но и не противоречит ей.

* Достаточно правдоподобные, но не окончательно принятые гипотезы.

Спорное Знание: Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X с достаточной достоверностью, причем противоречие содержания X со сложившейся Картиной Мира не оценивается как неразрешимое.

*Гипотеза о X, сочетающая правдоподобие с наличием дискуссионных деталей.

При рассмотрении зон сферы Спорного Знания можно учесть разделение ее элементов на те, содержание которых противоречит другим элементам этой же сферы или Территории Незнания, т.е. не требует коррекции Картины Мира, и те, которые конфликтуют с оценками более устоявшихся элементов и требуют такой коррекции, но на достаточно поверхностном уровне.

К данной сфере относятся и Знания, включающие несколько альтернативных вариантов интерпретации элемента X.

4.7. Рассмотренные сферы *осознаваемого* Знания естественным образом дополняются *внешней* сферой территории Знания, которая включает все элементы этой территории в охватывающей (эталонной) Системе C_2 , не принадлежащие ей во вложенной Системе C_1 (вообще отсутствующие в C_1 или находящиеся вне этой территории). Например:

* Опережающие открытия в восприятии рядовых современников.

В частности, к этой сфере относятся *Ложное Незнание* или *Непризнанное Знание*, ($P > 0$, самооценка - ложь, объективная оценка - истина):

Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X, содержание которого ошибочно оценивается Системой как ложное, поскольку X несовместим с текущей Картиной Мира или оценивается как таковое.

В конце этого раздела стоит напомнить о разделении Знаний на осознаваемые и подсознательные, но в предлагаемый здесь вариант **НАИВНОЙ ТОПОГРАФИИ** это измерение Территории Знаний уже никак не уместается.

5. TERRA INCOGNITA

Я уже практически исчерпал объем, отводимый докладам. Поэтому раздел Terra incognita придется предельно сократить, ограничившись перечислением нескольких примеров зон, не отнесенных к территориям Знания и Незнания. Если две рассмотренные территории демонстрировали некоторый принцип организации, распределявших включенные в них зоны по степени их близости к полюсам абсолютного Знания и Незнания, то карта Terra incognita не прорисована достаточно определенно и пока представляет собой просто коллаж. В качестве примеров выделим три зоны, к которым отнесены элементы, характеризующиеся оценкой D = неопределенность:

Прямое восприятие, полученная информация и/или Метазнания позволяют выделить элемент X, оценка достоверности истинности содержания которого оценивается Системой как полностью неопределенное (в Системе нет критериев для такой оценки).

Полное Знание:

Система обладает (или допускает, что обладает) полным знанием о X, оценка достоверности истинности содержания которого оценивается Системой как полностью неопределенная.

* Внешне убедительное и максимально детальное описание полета свидетеля на НЛО.

Переопределенное Знание

Система обладает (или допускает, что обладает) полным знанием о X, многие или все элементы которого противоречат друг другу; при этом оценка достоверности истинности каждого элемента содержания оценивается Системой как полностью неопределенная.

* Избыточные по объему и противоречивые донесения разведки, заведомо содержащие неизвестную часть ложной информации.

Недоопределенное Знание:

Система обладает неполным знанием о X, элементы которого не противоречат друг другу; при этом оценка достоверности истинности каждого элемента содержания оценивается Системой как полностью неопределенная.

* “Объект находится на расстоянии от 850 до 980 метров” как показание прибора, состояние исправности которого совершенно неизвестно.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Я недаром назвал в начале представляемую систему навигации лубком: она напоминает первые карты, пытавшиеся отразить на плане Картину Мира своего времени. Никакой системы координат не существовало: что-то, до какой-то степени знакомое, изображалось по памяти и здравому смыслу, а то, что было за гранью, - домысливалось в соответствии с признанной тогда Системой Знаний.

Но и первые карты были нужны, чтобы появились следующие и начала формироваться координатная сетка, которая тоже сложилась далеко не сразу.

Я надеюсь, что следующая версия этой темы будет менее ad hoc и не настолько ограниченной по размеру. Возможно, мне удастся привести ее в достаточный порядок, чтобы связать с другой своей работой [1], от которой она какое-то время назад отделилась, зажив собственной жизнью.

Литература:

А.С.Нариньяни. Знание, Как Особая Форма Незнания (попытка развития мысли Сократа “Я знаю, что ничего не знаю”), в печати.