

Классификация Аргументативных Ошибок: Прагма-диалектический Подход

Ощепкова Н.А.

Калужский Госпедуниверситет им.К.Э.Циолковского

rosno@kaluga.ru

Предпосылками данного исследования являются следующие положения: а) Прагма - диалектический подход позволяет рассматривать аргументацию с точки зрения теории речевых актов; б) участники рациональной дискуссии должны придерживаться определенных аргументативных правил; в) построение классификации ошибок является условием успешной аргументации.

Наиболее общее определение ошибки состоит в том, что ошибка – это аргумент который кажется правильным, но не является таковым.(Hamblin, 1970)

Франс Х. ван Еемеерен и Р.Гроотендорст, давая анализ теории речевых актов Серля, отмечают, что “аргументация – это речевой акт, состоящий из ряда высказываний, которые предназначены для того, чтобы обосновать или опровергнуть выраженное мнение, и направлены на то, чтобы обосновать или опровергнуть выраженное мнение, убедить в приемлемости этого выраженного мнения.” (Еемеерен, Гроотендорст. Речевые акты в аргументативных дискуссиях, 1994:24). Для достижения вышеуказанных целей коммуникант должен соблюдать правила ведения рациональной дискуссии, так называемый “кодекс поведения”. Кодекс поведения, по мнению Еемеерена и Гроотендорста, это ничто иное как “кодекс для выполнения речевых актов в дискуссиях». (Speech Acts in Argumentative Discussions, 1983).

Голландских ученых не устраивала классическая трактовка ошибок, в определении которых присутствуют такие расплывчатые понятия как “видимость валидности” и “кажущийся правильным”. Основным недостатком всех предыдущих теорий аргументативных ошибок состоял в том, что ошибки рассматривались как необоснованные аргументы. В свете теории речевых актов представляется возможным классифицировать ошибки, как любое нарушение любого правила “кодекса”. Например, общим правилом для всех стадий дискуссии является ограничение на использование речевых актов: в процессе дискуссии выполняются только ассертивы, комиссивы, директивы и речевые декларативы.

Кодекс включает 17 правил. Мы не ставили целью перечисление этих положений. Отметим только, что правила соотносятся с кооперативным принципом Грайса. В качестве примера нарушения правила рассмотрим ошибку *ad hominem*. Согласно правилам 4 и 5 носитель языка всегда имеет право бросить вызов оппоненту защищать свою точку зрения. Тот факт, что противник – это просто злой человек с массой недостатков или, что у него есть финансовая заинтересованность, не является, согласно правилам 4 и 5, обоснованной причиной для того, чтобы не принять его вызов. Иллюстрацией служит высказывание В.Жириновского на встрече с жителями Рязани во время предвыборной компании 1996г. : “А кто мои конкуренты ? Врач – офтальмолог ? – лечи глаза; вон сколько у нас больных людей! Куда мы стремимся ? А лебедю зачем пост президента ? Чтобы полстраны исчезло ?..”

Другая концепция классификации аргументативных ошибок выдвинута Д. Уолтоном. Он называет ошибку “шагом диалога”. Предполагается, что “шаг” должен быть аргументом, при помощи которого достигается совместно принятая цель диалога, на самом же деле, аргумент становится препятствием достижения этой цели (Douglas N. Walton. A. Pragmatic Theory of Fallacy., 1995).

Согласно прагматической теории Уолтона “ошибка – это не только нарушение правил диалога и принципа Грайса (ср. Еемеерен и Гроонтендорот), это нарушение некой “аргументативной схемы”. Понятие “аргументативная схема” (модель), как основное понятие в аргументации, ещё недостаточно разработано. Понятие “рассуждение”, безусловно, шире по значению. Представляется возможным классифицировать ошибки, взяв за основу предположение Уолтона о том, что ошибки - это дегенеративные аргументативные схемы. Следовательно, в первую очередь, необходимо рассмотреть типы рассуждений как возможную базу для совершения ошибок. Собственно говоря, аргументативные схемы Уолтона это ничто иное как более астализированная система Оснований, предложенная Д.Эннингером и У.Брокридом (Ehninger.Brockride. 1973) Уолтон выделяет 25 схем. Наиболее распространенными являются следующие: 1) на основе источников; 2) на основе примеров; 3) на основе стандартов; 4) на основе причины; 5) на основе практического опыта; 6) вербальная классификация; 7) на основе признака; 8) градуальное; 9) презумптивное; 10) на основе обязательств.

Аргументативные схемы на основе примеров, причины, признака ранее рассматривались автором данного исследования (Ощепкова Н.А. Логика аргументативной модели. Таруса, 1999). В настоящей работе внимание уделяется другим вышеуказанным.

Рассуждение на основе источников. Этот способ соотносится в классификации Оснований с основанием авторитета. В поддержку своей позиции оппонент обращается к идеям и именам тех, с кем противник не посмеет спорить, даже если они не правы. Для выявления ошибки необходимо учитывать, что: (а) эксперты в одной области не всегда могут быть авторитетами в другой сфере, например, высказывания эстрадного певца о достоинствах шампуня не отражают точного знания химических свойств этого товара; (б) имеются утверждения, за которые заплачено: ср. рекламируемый Н.Орбакайте витаминный комплекс американской компании; (в) одним экспертом можно доверять больше, чем другим; (г) особенно осторожно надо относиться к свидетельствам средств массовой информации.

К ошибочным рассуждениям на основе стандартов можно отнести: (а) провинциализм – идентификация с нашими собственными представлениями, взглядами, убеждениями, неспособность выйти за рамки этих представлений; (б) лояльность, как вариант провинциализма, не всегда является основанием достоверности рассуждений; (в) двойная мораль: к оппоненту предъявляются требования выше, чем к самим себе (ср. внешнюю политику США по отношению к Югославии).

Вербальная (т.е. ненаучная, необоснованная) классификация. Ошибки, совершаемые на основе этой аргументативной схемы, заключается в принятии тезиса без должных на то оснований. Сюда можно отнести: (а) голословное утверждение: ср. ложную спецификацию десигната “то, что вынашивает мать” (плод и ребенок) в дискуссиях о фатальном для денотата исходе при легализации аборт; (б) корреляцию при классификации (неисчерпывающее приведение десигната или использование в дефиниции его несущественных компонентов): ср. определение человека как “разумное существо” в отрыве от признаков “существо, использующее символы” или “эстетическое существо” - отсюда дефиниции типа “человек – животное, которое смеется” у Ф.Рабле; (в) ложную дилемму, где ошибка заключается в игнорировании альтернативных решений: ср. заявление ректора Гарвардского университета: “If you think edication is expensive, try ignorance”; г) ложное обвинение в ошибке. Рассуждения на основе практического опыта (соответствуют Основанию авторитета): (а) примеры общепринятой практики в качестве аргументов; (б) традиционная мудрость, воплощенная в пословицах и поговорках, как неоспоримое

основание, ср.: “Баба с возу – кобыле легче”; (в) аргумент к популярности, являющийся ошибочным тогда, когда вместо обоснования истинности или ложности тезиса объективными аргументами, пытаются опереться на популярные мнения, чувства, настроения.

Градуальное рассуждение лежит в основе так называемой ошибки “скользкий склон” “Дай палец, руку по локоть откусит”, “abyssus abyssum iinvoce” “Бездна бездну призывает”, т.е. одна беда идет за другой. Ошибка состоит в том, что мы принимаем идею “скольжения вниз” без каких-либо аргументов. Так, в США в 1960 г.г. противники программы MediCare заявляли, что страховая медицина для пенсионеров может привести к социализации всего общества.

Презумптивное рассуждение предполагает использование в качестве аргумента свидетельств, положений, основанных на догадках. Сам по себе этот аргумент не может считаться логичным и достоверным. Так, после объявления Б.Клинтона о намерении разрешить в 1999 г. конфликт в Югославии военным путем импульсивный глава ЛДПР В.В.Жириновский предположил, что через 5 лет, если правительство России не предпримет никаких мер противостояния внешней политике США, американские самолеты будут бомбить Москву.

Рассуждение на основе обязательств предусматривает соблюдение принципа кооперации Г.П.Грайса. Участники диалога берут обязательства строго соблюдать правила аргументации. Иногда, чувствуя невозможность доказать или оправдать выдвинутое положение, оппонент может попытаться переключить внимание на обсуждение другого, может быть и важного, но не имеющего прямой связи с исходным положением. Вместо тезиса доказывается некоторое, более слабое утверждение, вытекающее из него (метод “соломенное чучело”). Примером может служить дискуссия о легализации эвтаназии и принятии закона, регулирующего его. Противники эвтаназии говорят, что эвтаназия – это шаг к беззаконию, основанному на возможности злоупотреблений со стороны врачей, нотариусов, родственников и т.д. Оппоненты игнорируют юридическую сторону вопроса, доказывая необходимость этого закона с другой точки зрения: “Разве не благо избавить от страданий безнадежно больного?”

Таким образом, основываясь на теории речевых актов, “кодекс поведения” и прагматической теории, аргументированной ошибкой можно считать речевой акт, выполняемый в процессе рассуждения, с нарушением этических норм и собственно аргументативных правил, что является препятствием достижения главной цели аргументации, а именно, убеждения.

Литература

Ehninger D. Brockride W. Decision by Debate. New York, 1973

Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst. Speech Acts in Argumentative Discussions, 1983

Франс Х. ван Еемеерен, Р.Гроотендорст. Речевые акты в аргументативных дискуссиях. Перевод с английского. Санкт-Петербург, 1994

Douglas N. Walton. A. Pragmatic Theoru of Fallacy, 1995