

ОПЫТ РАЗРАБОТКИ ПРИЗНАКОВОЙ БАЗЫ ДЛЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛЕКСИКО-СИНТАКСИЧЕСКИХ, СЕМАНТИЧЕСКИХ И ПРАГМАТИЧЕСКИХ СВОЙСТВ ВОПРОСИТЕЛЬНЫХ РЕПЛИК

И. М. Кобозева

МГУ им. М. В. Ломоносова

kobozeva@philol.msu.ru

В докладе предлагается система прагматических, семантических и лексико-синтаксических признаков вопросительных предложений (ВП) для базы данных «Интонация русского диалога», предполагающей многомерное соотнесение разноаспектных характеристик высказывания с параметрами интонации. Признаки отражают как те свойства ВП, которые описываются в грамматиках русского языка, специальных монографиях, диссертациях и статьях, так и те параметры ВП, релевантность которых обнаруживается только при изучении их просодии.

В базе данных «Интонация русского диалога»¹ единицами ее «вопросительного» компонента являются разные по своей функции в диалоге реплики, в письменной форме состоящие либо из одного вопросительного предложения (далее ВП) — простого, например, (1) – (3) или сложного, например, (4):

- *Ваня с *женой приехал? (q1m)² (1)*
- **Правда, ведь, *смешно? (q44m) (2)*
- **Как это *уехали? (q253m) (3)*
- *А вы подумали, что он *приходил? (q27f) (4)*

либо из последовательности предложений, хотя бы одно из которых — ВП³, например:

- **Фамилия?.. *Имя?.. Год *рождения?.. (q26m) (5)*
- **Представляешь? *Ваня-то *развелся! (q90f) (6)*
- **Записывай. *Пишешь? (q102f) (7)*

¹ См. доклад С. В. Кодзасова и др. в данном сборнике.

² Звездочкой помечается акцентно выделенное слово; в скобках после примера указывается его код в БД.

³ Данная письменная форма иногда отличается от более распространенного способа записи подобных реплик, предполагающего и иную их грамматическую интерпретацию. Так, при том же способе произнесения (6) обычно пишется как (6'): **Представляешь, *Ваня-то *развелся!* и трактуется как простое повествовательное предложение с вводным глаголом. При этом в письменной форме не остается никаких показателей вопросительности, тогда как в устной они, безусловно, присутствуют (см. Кобозева, Захаров 1998, 2004). Принятый в БД способ записи в большей степени ориентирован на интонацию, а грамматически может трактоваться как результат парцелляции или (6'') или бессоюзного сложного предложения (6'') **Представляешь: *Ваня-то *развелся!*

На иллокутивную функцию реплик никаких ограничений не накладывалось. Напротив, согласно замыслу, БД должна в идеале отражать все многообразие иллокутивных разновидностей ВП.

В настоящее время ВП в базе детально охарактеризованы по просодическим параметрам, а их лексико-синтаксическая, семантическая и прагматическая характеристика «зашита» в интегральный признак принадлежности к определенному классу разветвленной классификации ВП, разработанной С. В. Кодзасовым и учитывающей опыт классификации русских ВП, отраженный в академических грамматиках русского языка, специальных монографиях и статьях, а также результаты анализа массива вопросительных высказываний (около 500 единиц), собранных по материалам современного телевизионного дискурса (ток-шоу). В рассматриваемой классификации для удобства пользователей разбиение на классы ориентировано на достаточно распространенные в русистике представления о типах и видах ВП, а названия приближены к используемой в данной области терминологии. В этой классификации ВП (1) принадлежит к одному из базовых подтипов типа «Общие вопросы» — классу 1.1. «Диктальные вопросы»; ВП (2) — к одному из подтипов Синтаксически усложненных вопросов того же типа — классу «Составные вопросы», подклассу 4.3с. «Вопросы на подтверждение с постпозицией или препозицией верификативного вопросительного слова»; ВП (3) — к одной из Экспрессивных разновидностей (являющихся подклассом Иллокутивных разновидностей) типа «Специальные вопросы» — классу 4.Д.2. «Недоумение»; ВП (4) — к одному из подтипов «Синтаксически усложненных вопросов» типа «Общие вопросы» — классу 4.2а. «Вопрос к сложному предложению»; все ВП (5) — к классу 4.1b. «Анкетные вопросы», также являющемуся подтипом «Синтаксически усложненных вопросов» типа «Общие вопросы»; ВП в (6) — к одной из «Ил-

локутивных разновидностей» типа «Общие вопросы» — классу 5.18. «Мобилизация внимания в ментальном пространстве»; ВП в (7) — к другой «Иллокутивной разновидности» того же типа — классу 5.22. «Вопрос – проверка выполнения».

Достоинством данной классификации является ее детальность и попытка учесть максимальное количество просодически релевантных (хотя бы гипотетически) параметров ВП. Характеристика ВП как принадлежащего к одному из классов рассматриваемой классификации может оказаться достаточной для многих, а возможно, и для большинства пользователей, которые, имея перед глазами меню или «синопсис» с примерами, смогут выбирать и исследовать интересующие их единицы базы, ориентируясь на имя соответствующего класса.

Недостаток подобной классификации — это неявность критериев отнесения конкретного ВП к определенному классу. Например, если пользователь хочет найти в БД вопросы с инициальной частицей *A*, то в соответствии с классификацией он, естественно, обратится к классу I.7.7 Общие вопросы / Вопросы с частицами / *A*, *A* НЕ... ЛИ. Если он при этом знает, что частица *A* (равно как и союз *a*) — один из показателей сопоставления, то он догадается кроме того обратиться к классам, в названии которых фигурирует этот термин — I.3 (Общие вопросы / Сопоставительные вопросы) и II.2.3 Специальные вопросы / Синтаксически маркированные вопросы / Сопоставительные вопросы). Но в действительности ВП с инициальной частицей *A* встречаются и во многих других классах базы (напр., в классе I.4.2. «Верификативные вопросы к одному из компонентов сложного предложения выше»). И если для выбора из БД всех ВП, содержащих определенную частицу, можно обойтись и без классификации, то для поиска в базе ВП, обладающих каким-либо синтаксическим, прагматическим или семантическим свойством, обсуждавшимся в связи с просодическими параметрами (например, таким, как измененный порядок слов или обращенность вопроса к самому себе или его реактивный характер), соответствующие признаки ВП должны быть учтены в классификации, а их значения приписаны единицам базы в явном виде.

Для решения этой задачи необходимо выявить систему относительно независимых параметров формального и содержательного варьирования ВП и наборов их значений. Проиндексировав каждую единицу базы по всем релевантным параметрам, мы, во-первых, получим исчисление возможных ВП русского языка и на этой основе устраним имеющиеся в базе лакуны⁴, а во-вторых, у пользователей БД появится возможность формирования выборок по любому из их значений или их комбинаций, что позволит, применяя методы статистического анализа, установить корреляции просодических характе-

ристик ВП с его лексико-синтаксическими, семантическими, коммуникативными и прагматическими признаками.

Ниже мы предлагаем первый вариант такой системы параметров, которые для удобства восприятия разделяем на категории в зависимости от того, какой аспект ВП они затрагивают.

I. ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ЕДИНИЦ БД И ИХ ЗНАЧЕНИЯ

Мы начинаем с ПРАГМАТИЧЕСКИХ параметров, потому что они отражают базовые факторы речевого производства, которые в конечном счете определяют и семантические и лексико-синтаксические свойства высказываний

I.A. РЕЧЕВОЙ АКТ ПО ЕГО СОСТАВУ: ПРОСТОЙ РА / СЛОЖНЫЙ РА

ВП может оформлять или простой независимый речевой акт (далее РА), или часть сложного РА, как, напр., в (5) – (7), или в следующих примерах из [Кобозева 1999]:

Дай мне почитать этот журнал, или ты сама еще его не прочла? (8)

Ты, говорят, принес торт, так где же он? (9)

Данный признак независим от синтаксических признаков, по которым все реплики делятся на ПРЕДЛОЖЕНИЯ и ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ (ПРЕДЛОЖЕНИЙ), а предложения — на ПРОСТЫЕ, СЛОЖНЫЕ и БЕССОЮЗНЫЕ. Так, с одной стороны, синтаксически СЛОЖНОЕ ВП может выражать ПРОСТОЙ РА, см., напр. вопрос (4). С другой стороны, СЛОЖНЫЙ РА может (в письменной речи) выступать как в форме ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ (см. (5)-(7)), так и в форме ПРЕДЛОЖЕНИЯ — СЛОЖНОГО (см. (8) и (9)), и даже ПРОСТОГО, осложненного вводным оборотом (см. сноску 3).

В СЛОЖНОМ РА все составляющие его ПРОСТЫЕ РА могут иметь одинаковую иллокутивную функцию (ИФ), как «анкетные вопросы» в (5), или разные ИФ, ср. (7) — побуждение к действию и проверка начала его исполнения, (8) — побуждение к действию и вопрос о наличии благоприятных условий для его исполнения; (9) — утверждение, из которого следует существование объекта и вопрос о его местонахождении. Легко видеть, что включенность ВП в состав сложного РА может влиять на его интонирование. Достаточно сравнить способ произнесения ВП в составе (8) и в качестве простого самостоятельного РА : *Ты сама еще его не прочла?*. Меняется как интенсивность акцентного выделения, так и направление движения тона.

Хотя большинство единиц базы — простые РА, наличие в ней сложных РА требует ведения особых зон для каждой из различающихся хотя бы по одному релевантному параметру частей РА. При этом, конечно, невопросительные части должны получать минимально достаточную характеристику

⁴ Одна из таких лакун — так называемые «множественные» вопросы (multiple questions) типа *Кто что будет пить?*

(возможно, только иллюкутивный тип соответствующего элементарного РА (см. ниже признак I.Б.1.).

I.Б. ИЛЛОКУТИВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВП И ИХ ЗНАЧЕНИЯ

I.Б.1. ИЛЛОКУТИВНЫЙ ТИП ВП: ВОПРОС / ДИРЕКТИВ / РЕПРЕЗЕНТАТИВ / КОМИССИВ / ЭКСПРЕССИВ

Иллокутивный тип ВП однозначно определяется обобщенной целью высказывания. Значение ВОПРОС приписывается тем ВП, которые выражают желание говорящего получить определенную информацию (независимо от того, располагает он сам таковой или нет в момент речи) и потому в норме предполагают прямой ответ. Это значение помимо прототипических вопросов имеют «экзаменационные», уточняющие, «автовопросы» в процессе решения той или иной проблемы и др. Номенклатура прочих иллюкутивных типов, равно как и их интерпретация соответствующих целей позаимствована из известной классификации иллюкутивных актов Дж. Серля (Серль 1986).

I.Б.1.а. ИЛЛОКУТИВНАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ ВП

В каждом иллюкутивном типе ВП есть свой репертуар разновидностей. Так, для ВП-ДИРЕКТИВОВ это Просьба / Предложение/ Приказание / “Останов”

I.Б.2. ИНТЕНСИВНОСТЬ: + / – интенсивность

Имеется в виду «степень интенсивности представления иллюкутивной цели» (Серль 1986). Так, первый заданный вопрос, как правило, имеет отрицательное значение данного признака, а тот же вопрос, повторяемый в случае уклонения адресата от ответа, характеризуется значением [+интенсивность], ср.:

А: *Мам, когда мы поедem к бабушке?*
[– интенс.]

Б: *Не знаю, не мешай.*

А: *Ну когда? [+ интенс.] (10)*

I.Б.3. ВЫРАЖАЕМОЕ СОСТОЯНИЕ СОЗНАНИЯ (МОДУС)

Имеется в виду интенциональное состояние сознания говорящего, объектом которого является информация, либо совпадающая с пропозициональным содержанием высказывания, либо определенным образом из него выводимая.

I.Б.3.1. ПЕРЦЕПТИВНОЕ СОСТОЯНИЕ: + / – восприятие

[+восприятие] — непосредственное восприятие говорящим ситуации, об истинности которой он по форме «спрашивает» — свойство вопросов «с целью удостовериться» (в Кобозева 1988 названных «контактоустанавливающими»), вопросов-упреков типа (11):

– *Все в *шахматы играет? (А мы за вас работай?) (q88f) (11)*

I.Б.3.2. ЭПИСТЕМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ: Незнание / Предположение / Знание

«Незнание» ответа характерно для прототипических вопросов, «Знание» ответа — для «экзаменационного» вопроса, а «Предположение» — для общих диктальных вопросов (см. (1)), общих модальных вопросов с вводными словами — показателями достоверности (см. (12), в том числе вопросов-гипотез (см. (13), и общих вопросов с неингерентной темой (см. (14)):

– *Ты, наверное, думаешь, что я *забыл?*
(q38t) (12)

– *Вы, случайно, не из *Питера? (q98f) (13)*

А: — *Запишите мой новый номер телефона.*

Б: — *Вы что — переехали на новую *квартиру? (14)*

Если обратиться к ВП во вторичных ИФ, то «+восприятие» и/или «Знание» — свойство вопросов-констатаций (см. (15)). Для вопросов-повторов (ВП, повторяющих утверждение собеседника) свойственно значение «Знание» (см. (16), а для риторических вопросов — «Знание» или «Мнение».

– *Все-таки *вернулся? [Я так и *думал, что вернешься.] (q69f) (15)*

– *Значит, вы из *Москвы? [Это *хорошо.] (q71f) (16)*

I.Б.3.3. ВОЛИТИВНОЕ СОСТОЯНИЕ: Желание / Намерение / Готовность

Для всех ВП, отражающих то или иное волитивное состояние, оно всегда связано с соответствующим эпистемическим. Так, для ВП-просьбы — это Желание (чтобы адресат сделал то, что указано в пропозициональном содержании ВП) + Знание / Мнение / Предположение (что адресат **может** выполнить желаемое), см. (17):

– *Вы мне не *поможете? (q47t) (17)*

Для ВП-приказа — это Желание (чтобы адресат сделал то, что указано в пропозициональном содержании ВП) + Знание / Мнение (что адресат **должен** выполнить желаемое), см. (18):

– *Не *пора ли тебе *сесть за *уроки? (q85f) (18)*

Для ВП-КОМИССИВА — это Намерение / Готовность (сделать то, что указано в пропозициональном содержании ВП) + Предположение (что это желательно для адресата) см., напр., ВП-предложение (19):

– **Помочь вам? (q53t) (19)*

I.Б.3.4. ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ: ∅ / Сомнение / Удивление / Недоумение / Беспокойство / Раздражение / Недовольство и т.п.

Иллокутивная цель ВП-ЭКСПРЕССИВОВ — выразить какое-либо эмоциональное состояние,

которое при этом часто сопровождается Мнением-оценкой (обычно отрицательной) и вызвано определенным Знанием. Так, конкретный экземпляр ВП (3) **Как это *уехали?* из нашей БД по признакам СОСТОЯНИЯ СОЗНАНИЯ имеет значения [- восприятие]; Знание; Мнение-оценка: отрицат.; Недоумение. Для ВП-ВОПРОСОВ признак эмоционального состояния может иметь как нулевое, так и ненулевое значение, поскольку любой вопрос может быть задан на фоне определенной эмоции (в том числе и положительной). То же самое касается и всех прочих иллокутивных типов ВП. В отличие от ВП-ЭКСПРЕССИВОВ, как правило, имеющих специфическую лексико-синтаксическую структуру, присутствие эмоционального компонента в прочих ВП может обнаруживаться только в интонации, а также проявляться в наличии некоторых специфических дискурсивных маркеров.

I.V. КОММУНИКАТИВНО-ДИСКУРСИВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВП И ИХ ЗНАЧЕНИЯ

I.V.1. ТИП АДРЕСАТА: Г / С / Обобщенный

Значение Г (говорящий) данного признака имеют «автовопросы» — вопросы обращенные к самому себе; значение С (слушающий) — обычные вопросы и многие другие иллокутивные разновидности ВП, значение «Обобщенный адресат» имеют вопросы, не имеющие конкретного адресата, например задаваемые в процессе коллективной выработки решения.

I.V.2. ЗРИТЕЛЬНОЕ ВОСПРИЯТИЕ АДРЕСАТА: Видимый / Невидимый

I.V.3. ДОСТУПНОСТЬ АДРЕСАТА: Близкий / Удаленный

Ясно, что параметры I.V.2 и I.V.3 релевантны только для С-адресата и Обобщенного адресата. Дескрипторы «близкий» и «удаленный» следует понимать как «находящийся в пределах нормальной слышимости (без необходимости повышать голос)» и «находящийся в зоне, требующей усиления громкости» соответственно. Так, адресат, которому задается вопрос по телефону при хорошей слышимости, является невидимым близким, а находящийся на другом конце большого двора — удаленным и видимым либо невидимым. Вводятся в связи с явной корреляцией данного параметра с просодическими параметрами высказывания.

I.V.4. ИНФОРМАЦИОННЫЙ СТАТУС АДРЕСАТА: Наблюдатель / Эксперт

Имеется в виду статус адресата по отношению к запрашиваемой у него информации. «Наблюдатель» может владеть информацией, поскольку непосредственно воспринимает ситуацию, а «Эксперт» может иметь ее в своей памяти. Данный параметр релевантен только для ВОПРОСОВ. Введен в связи с гипотезой о возможной его корреляции с просодическими параметрами ВП.

I.V.5. КОММУНИКАТИВНЫЙ СТАТУС ПРОПОЗИЦИОНАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ВП: Новое / Данное

Признак «Новое» получает ВП, пропозициональное содержание которого (при его буквальном прочтении) впервые вводится в дискурс (см., напр. (1)), а «Данное» — ВП, пропозициональное содержание которого уже было введено в поле зрения коммуникантов, в частности повторные вопросы того же говорящего, как в (10); эхо-вопросы.

I.V.6. НАПРАВЛЕННОСТЬ ВП: + / – метакоммуникативность

Положительное значение данного признака имеют вопросы, направленные на тот или иной элемент или аспект самого коммуникативного акта. Таким элементом может быть произнесенный текст или его часть, как в случае переспросов, эхо-вопросов, а также реплик типа *А?*, *Что-что?* и т.п., свидетельствующих о нарушении «условий нормального входа», а также ВП типа:

– **Особенно? Вы сказали *“особенно”?*
(q185f) (20)

направленных на выбор формы выражения. Таким элементом может быть состояние сознания адресата, как в случае ВП из (6), вводного ВП в (21), а также интродуктивного ВП в (22):

– **Анархия получается — *понимаешь? (q39f)*
(21)

– **Хочешь совет? Не *делай этого. (q95m)*
(22)

I.V.7. СВЯЗЬ С ПРЕДШЕСТВУЮЩИМ ДИСКУРСОМ: Свободное / Связанное

ВП рассматривается как связанное, если для понимания его истинного смысла необходимо обращение к содержанию предшествующего дискурса. Связанными являются многие ВП во вторичных функциях, а из ВП-ВОПРОСОВ — все эллиптические (обычно это уточняющие вопросы, вопросы с сопоставлением) и содержащие анафорические отсылки.

I.V.8. ТИП СВЯЗИ ВП С ПРЕДШЕСТВУЮЩИМ ДИСКУРСОМ: Уточнение / Сопоставление / Возражение и т. п.

Список значений данного признака пока не закрыт. Некоторые из значений могут сочетаться в одном ВП, см. напр. (23), получающее по данному параметру значение Уточнение & Сопоставление:

(*А. – Утром смотрели Кремль.) Б. – А в *соборах – *были? (q23m)* (23)

I.V.9. РОЛЬ ВП В МИНИМАЛЬНОМ ДИАЛОГИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ (МДЕ): Иницирующие / Реактивные / Самодостаточные

Иницирующие ВП — иллокутивно вынуждающие реплики, которые открывают собственное МДЕ. Реактивные ВП — иллокутивно вынужденные реплики, которые закрывают МДЕ (см. Баранов, Крейдлин 1982, Баранов, Кобозева 1983), а самодос-

таточные ВП — те, которые не являются ни теми ни другими. Данный параметр соотносится с параметром «Свободный / Связанный» следующим образом. Свободное ВП может быть только иницирующим, а Связанное — и иницирующим (напр., уточняющий вопрос, переспрос), и реактивным (напр., многие ВП-ЭКСПРЕССИВЫ, напр., (24):

— *Приехал?! *Невероятно! (q103f) (24)

I.V.10. ИЛЛОКУТИВНАЯ РАЗНОВИДНОСТЬ ОЖИДАЕМОЙ РЕАКЦИИ НА ВП: Ответ / Согласие / Подтверждение / Разрешение /...

См. напр., вопрос, ответ на который ожидается разрешение:

— *Можно войти? (q56t) (25)

I.V.11. РЕГИСТР ДИСКУРСА: Формальный / Нейтральный / Свойский.

Данный фактор весьма отчетливо сказывается на способе построения и манере произнесения высказывания, ср., напр. «свойское» ВП-предложение (26) с нейтральным, если не формальным (27):

— *Пойдем в *кино? (q50af) (26)

— Не *пойти ли нам в *кино? (q50bt) (27)

II. СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ВП И ИХ ЗНАЧЕНИЯ

Тем ВП, которые употреблены в так называемых «вторичных» ИФ (вопрос-просьба, риторический вопрос и т.п.), семантические характеристики приписываются исходя из их буквального понимания (прочтения) как собственно вопросов (если таковое вообще возможно).

В тех случаях, когда значения семантических признаков ВП мы обозначаем, используя хорошо известные термины, они не иллюстрируются примерами.

II.1. Семантический тип ВП: ОБЩИЙ / СПЕЦИАЛЬНЫЙ / СОСТАВНОЙ

II.2. Семантический подтип общего и составного вопросов: ВЕРИФИКАТИВНЫЙ (МОДАЛЬНЫЙ) / ДИКТАЛЬНЫЙ

II.3. Семантический тип вопросительной переменной: СЕНТЕНЦИАЛЬНЫЙ/ ТЕРМОВЫЙ / ПРЕДИКАТНЫЙ

Общий вопрос — всегда вопрос с сентенциальной переменной (выбор ответа производится из сентенциальных альтернатив). Специальный вопрос с сентенциальной переменной — это вопрос «ситуативного» типа, напр. (28) или вопрос о «составе ситуации» (термин М. В. Филипенко), напр., (29):

—*Что тут *происходит? (q141f) (28)

— Как вы отметили это событие? (29)

II.4. Наличие топиализации (фокализации темы): Да / Нет

II.5. Наличие сопоставления: Да / Нет

II.6. Наличие противопоставления (контраста): Да / Нет

II.7. Наличие отрицания (только для общих ВП): Да / Нет

II.8.1. Экспликация альтернатив (дизъюнктивность): Да / Нет

II.8.2. Открытость ряда альтернатив: Да / Нет

III. ЛЕКСИКО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ВП И ИХ ЗНАЧЕНИЯ

III.1. Синтаксический тип реплики: ПРЕДЛОЖЕНИЕ / ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ

III.2. Синтаксический тип ВП: ПРОСТОЕ / СЛОЖНОЕ / БЕССОЮЗНОЕ

III.3. Наличие лексических показателей вопросительности: Да / Нет

III.3.1. Имеющиеся лексические показатели вопросительности:

III.3.1.1. вопросительные частицы: Ø / *разве* / *ужели* / *ли*

III.3.1.2. вопросительные местоимения и «местоимения-голия»: *Кто* / *Что делает* / *Где* и т.д.

III.3.1.2.1. Количество вопросительных местоимений: 1 / >1.

III.3.1.3. Наличие верификативных слов: Ø / *да* / *верно* / *правда* / *так*

III.4. Позиция лексических показателей вопросительности

III.4.1. Позиция вопросительного местоимения (только для специальных ВП): Начальная/Базовая (in situ)/Иная

III.4.2. Передвижение вопросительного местоимения за пределы своей локальной области: Да / Нет

Пример подобного передвижения имеется в ВП (30):

— А где же, я не понимаю, ты *ночевал? (q166f) (30)

III.4.3. Позиция верификативного слова: Начальная/Промежуточная/Конечная

III.5. Наличие невопросительных частиц: Ø / *ведь* / *же* / *уж* ...

III.6. Наличие неопределенного местоимения (только для общих ВП): Ø / *ТО* / *НИБУДЬ* / *ЛИБО*

III.7. Наличие иллокутивных идиом: Ø / *Какого черта...?* / *Что толку...?* / ...

Данная система признаков носит предварительный характер и может уточняться по мере накопления данных и обнаружения в них новых релевантных противопоставлений.

В терминах данной признаковой базы ВП (7),

например, получает следующую характеристику:

Прагматические параметры	Семантические параметры	Лексико-синтаксические параметры
<p>I. СЛОЖНЫЙ РА: РА1 или РА2 I.Б.1. РА1: ДИРЕКТИВ; РА2: ВОПРОС [Далее – характеристика РА2] I.Б.2. – Интенсивность I.Б.3. Незнание I.В.1. С(Слушающий) I. В. 2. Видимый или Невидимый I. В. 3. Близкий I. В. 4. Эксперт I. В.5. Данное I.В.6. –Метакоммуникативность I.В.7. Связанное I.В.8. Проверка соблюдения подготовительного условия успешности I.В.9. Иницирующее I.В.10. Ответ</p>	<p>[Характеристика РА2] II.1. ОБЩИЙ II.2. ВЕРИФИКАТИВНЫЙ II.3. СЕНТЕНЦИАЛЬНЫЙ II. 4. — II.7.2. Нет</p>	<p>III.1 ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ [Характеристика РА2] III.2 ПРОСТОЕ III.3. Нет III.4. — (нерелевантен) III.5. — III.7. ∅</p>

В отличие от более обзорной и понятной холистической характеристики, которую ВП (7) получает в менее формальной классификации: «Общий вопрос / вопрос-проверка выполнения», аналитическая признаковая характеристика более информативна и в большей степени приспособлена к дальнейшему использованию БД для исследования содержащихся в ней данных, в том числе и с применением статистических методов.

Список литературы:

- 1) Баранов А. Н., Кобозева И. М. Модальные частицы в ответах на вопрос // Прагматика и проблемы интенциональности / Под ред. Н. Д. Арутюновой. М.: ИВАН СССР, 1988. С. 45–69.
- 2) Баранов А. Н., Крейдлин Г. Е. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога // ВЯ. 1982. № 2. С. 241–252.
- 3) Кобозева И. М. О первичных и вторичных функциях вопросительных предложений // Текст в речевой деятельности. М: ИЯ АН СССР, 1988. С. 39–46.
- 4) Кобозева И. М. О критериях иллокутивной самостоятельности частей сложного предложения // Труды международного семинара Диалог'99 по компьютерной лингвистике и ее приложениям. М., 1999. С. 133–137.
- 5) Кобозева И. М., Захаров Л. М. О скрытой и смещенной вопросительности // Труды международного семинара Диалог'98 по компьютерной лингвистике и ее приложениям. М., 1998. С. 223–227.
- 6) Кобозева И. М., Захаров Л. М. О двух случаях несоответствия между устной и письменной формами речи // Аспекты изучения звучащей речи. М.: Изд-во Моск. ун-та. 2004.
- 7) Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. М.: Прогресс. 1986. С. 170–195.