

Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии:  
по материалам международной конференции «Диалог 2020»

Москва, 17–20 июня 2020 г.

## ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ВТОРИЧНОЙ ИМПЕРФЕКТИВАЦИИ ГЛАГОЛОВ С ПРЕФИКСОМ *ПО-* В РУССКОМ ЯЗЫКЕ<sup>1</sup>

**Чуйкова О. Ю.** (ochuikova@herzen.spb.ru, oxana.chuykova@gmail.com)

РГПУ им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

**DOI:** 10.28995/2075-7182-2020-19-160-176

## ON THE SECONDARY IMPERFECTIVATION OF *PO*-PERFECTIVES IN RUSSIAN

**Chuikova O. Iu.** (ochuikova@herzen.spb.ru, oxana.chuykova@gmail.com)

Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia

The paper deals with a number of characteristics of the secondary imperfectivization of *po*-perfectives in Russian. The study is based on the analysis of the level of imperfectivability of Russian perfective verbs with the prefix *po-* compared to a number of other prefixed perfective verb groups (e.g. the verbs with such perfectivizing prefixes as *na-*, *za-*, etc.) according to the Dictionary of Russian Language, the Russian National Corpus and the Russian-language Internet (Runet). It is shown that the discussed perfective verb group is specific as a whole as well as with respect to its subgroups, i. e., deperfective perfective verbs and morphologically marked Aktionsarten. *Po*-perfectives demonstrate a low average imperfectivability in comparison to corresponding figures for other prefixed verb groups. For the subgroup of deperfective (formed from perfective stems) verbs the level of imperfectivability is also unusually low. The delimitative Aktionsart shows

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-012-00143 «Суффиксальная имперфективация приставочных перфективов в современном русском языке».

a higher imperfectivability than other morphologically marked Aktionsarten do. Possible explanations for the peculiarities of imperfectivability of *po-* perfectives rather confirm than contradict the hypothesis about the regularity of the secondary imperfectivation in Russian

**Key words:** Russian language, verbal, morphology, aspect, perfective verbs, imperfectivation, Aktionsarten, corpus study

## 1. Вводные замечания

В работе приводятся наблюдения, касающиеся имперфективируемости глагольных лексем с префиксом *по-*. Анализ показывает, что рассматриваемая префиксальная группа демонстрирует ряд особенностей по сравнению с рядом других префиксальных групп в русском языке. Основанием для сравнения служат данные по группам глаголов с префиксами *про-*, *у-* *с(о)-*, изложенные в статье [Горбова 2019а], а также полученные по той же методике данные для *на-* и *за-* глаголов.

## 2. Методика исследования и количественные данные

Для определения степени имперфективируемости перфективных глаголов с префиксом *по-* применялась методика, изложенная в работе [Горбова 2019а]. По Малому академическому словарю (далее — МАС) [Евгеньева (ред.) 1981–1984] методом сплошной выборки был получен список перфективных глагольных лексем<sup>2</sup> с соответствующим префиксом. Далее наличие имперфективного коррелята, образованного посредством суффиксальной имперфективации (вторичного имперфектива — НСВ<sub>2</sub>), определяется по трем источникам. В первую очередь, осуществляется поиск соответствующего коррелята НСВ в МАС. В случае отсутствия искомого глагола в словаре, привлекаются данные Национального корпуса русского языка (НКРЯ) и русскоязычного сегмента сети Интернет (путем запросов в поисковых системах Google и Яндекс). Обращение к обоим источникам реализуется во всех случаях отсутствия глагола НСВ в МАС<sup>3</sup>, что обусловлено вероятностью отсутствия примеров употребления лексемы в Интернете даже при наличии ее в НКРЯ. Далее оценивается возрастание уровня имперфективируемости при учете данных НКРЯ и русскоязычного Интернета (суммируются данные о количестве НСВ<sub>2</sub> в МАС и НКРЯ и в МАС и Google/Яндекс).

<sup>2</sup> Следует отметить, что под «лексемой» понимается каждое лексическое значение, фиксируемое в словаре. В случае вхождения в одну словарную статью более одного лексического значения имперфективируемость определяется для каждого из них отдельно.

<sup>3</sup> В отличие от процедуры, описанной в статье [Горбова 2019а], где обращение к сети Интернет производилось лишь в случаях, когда поиск по НКРЯ не давал результатов или для искомого глагола НСВ было получено менее пяти вхождений.

Коллекция выборок в рамках префиксальной группы формируется по тем же принципам, что и в [Горбова 2019а]. В первую очередь, из состава исходной выборки исключается и далее рассматривается отдельно группа отыменных перфективов. Обособление данной группы продиктовано тем обстоятельством, что используемая здесь исследовательская процедура представляет собой модификацию методики исследования, предложенной В. С. Храковским при изучении перфективов с префиксом *про-* [Храковский 2018], где отыменные перфективы остаются за пределами рассмотрения. Далее в составе полученной (максимальной) выборки выделяются подмножества, в которых, по предварительным наблюдениям, фиксируется существенно больший или меньший уровень имперфективируемости: отперфективные перфективы, глаголы морфемно характеризованных способов действия (далее — СД) и глаголы на *-и(зу)ровать* (так, например, согласно наблюдениям в [Горбова 2019а], отперфективные перфективы, как и отыменные, характеризуются повышенным уровнем имперфективации, а глаголы на *-и(зу)ровать* и глаголы ряда морфемно характеризованных СД — сниженным). Подмножество глаголов, полученное при изъятии из максимальной выборки перечисленных специализированных выборок, представляет собой минимальную выборку.

Для группы перфективных глаголов с префиксом *по-* можно выделить четыре СД (согласно классификации, приведенной в [Зализняк, Шмелев 2000]): аттенуативный (*поразвлекься, поубависься*), делимитативный (*покашлять, порезвиться*), дистрибутивный (*понатаскасть, поубивать* (о всех, многих)), ингрессивный (*побежать, помчаться*). Глаголы всех перечисленных способов действия, согласно МАС, являются непарными глаголами СВ. В рамках настоящего исследования принято решение считать результатом имперфективации делимитативов глаголы НСВ, относящиеся к прерывисто-смягчительному СД (в том числе лексемы, зафиксированные в МАС). Аргументы в пользу такого решения см. в [Пазельская, Татевосов 2008: 364]; [Федотов, Чуйкова 2013]; [Горбова 2019б]<sup>4</sup>.

Отметим, что в некоторых случаях наблюдается пересечение выборок. Так, глаголы аттенуативного СД полностью, а глаголы дистрибутивного СД — частично, входят в состав отперфективных глаголов, ряд глаголов на *-и(зу)ровать* относится к делимитативному СД.

---

<sup>4</sup> Случаи объединения глаголов делимитативного и прерывисто-смягчительного СД в видовую пару обнаруживаются и в лексикографической практике. Так, например, в Толковом словаре русского языка [Ушаков (ред.) 1935–1940] устанавливаются пары типа *погрохотать* — *погрохотывать* (НСВ отсутствует в МАС): *погрохотать* — произвести грохот, шум с раскатами в течение некоторого времени, *погрохотывать* — (разг.). несовер. к *погрохотать*.

В то же время очевидно различие между глаголами прерывисто-смягчительного СД как НСВ<sub>2</sub> от делимитативов и «прототипическими» вторичными имперфективами (как, например, в паре *переписать–переписывать*). Образования типа *почитывать, покуривать* характеризуются композициональностью семантики (где префикс *по-* несет значение делимитатива, а суффикс *-ыва/-ива-* — итеративную семантику). При этом глаголы в парах *почитать* — *почитывать*, *покурить* — *покуривать* не в полной мере удовлетворяют критерию видовой парности.

Приведем коллекцию выборок, демонстрирующих уровень имперфективности *по-*глаголов (соответствующие данные приведены также в **Таблицах 1–3** в **Приложении** к настоящей статье):

## 2.1. По-глаголы

1. **Отыменные по-перфективы** (*повысить*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 87,5% (28 из 32); то же в МАС + НКРЯ — 87,5% (28 из 32); то же в МАС + Яндекс и Google — 90,63% (29 из 32); доля в исходной выборке — 1,8% (32 из 1781).
2. **Максимальная** выборка (без отыменных, далее — тах-выборка): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 22,47% (393 из 1749); то же в МАС + НКРЯ — 39,34% (688 из 1749); то же в МАС + Яндекс/Google — 65,47% (1145 из 1749).
3. **Отперфективные по-перфективы** (*позабыть*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 12,3% (23 из 187); то же в МАС + НКРЯ — 27,81% (52 из 187); то же в МАС + Яндекс и Google — 49,73% (93 из 187); доля в тах-выборке — 10,69% (187 из 1749). Из них **аттенуативный СД** (*попривыкнуть*): доля НСВ<sub>2</sub> в МАС — 0% (0 из 62); то же в МАС + НКРЯ — 17,74% (11 из 62); то же в МАС + Яндекс/Google — 48,39% (30 из 62); доля в тах-выборке — 3,54% (62 из 1749).
4. Глаголы на **-и(зи)рывать** (*подискутировать*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 0% (0 из 12); то же в МАС + НКРЯ — 0% (0 из 12); то же в МАС + Яндекс и Google — 16,67% (2 из 12); доля в тах-выборке — 0,67% (12 из 1749).
5. **Делимитативный СД** (*поахать*): доля НСВ<sub>2</sub> в МАС — 20,49% (117 из 571); то же в МАС + НКРЯ — 43,43% (248 из 571); то же в МАС + Яндекс/Google — 73,03% (417 из 571); доля в тах-выборке — 32,65% (571 из 1749).
6. **Дистрибутивный СД** (*полечь*): доля НСВ<sub>2</sub> в МАС — 0% (0 из 168); то же в МАС + НКРЯ — 15,48% (26 из 168); то же в МАС + Яндекс/Google — 36,9% (62 из 168); доля в тах-выборке — 9,61% (168 из 1749).
7. **Ингрессивный СД** (*погнать*): доля НСВ<sub>2</sub> в МАС — 0% (0 из 69); то же в МАС + НКРЯ — 13,04% (9 из 69); то же в МАС + Яндекс/Google — 37,68% (26 из 69); доля в тах-выборке — 3,95% (69 из 1748).
8. **Минимальная** выборка (далее — min-выборка) (без отперфективных, глаголов на *-и(зи)рывать*, СД): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 31,08% (253 из 814); то же в МАС + НКРЯ — 43,49% (354 из 814); то же в МАС + Яндекс и Google — 68,92% (561 из 814).

**Пересечения:** отперфективные и дистрибутивный СД — 61, глаголы на *-и(зи)рывать* и делимитативный СД — 11.

Для сопоставления приведем также аналогичные данные для глаголов с префиксами *за-* и *на-*:

## 2.2. За-глаголы

1. **Отыменные за-перфективы** (*заглубить*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 70% (42 из 60); то же в МАС + НКРЯ — 73,33% (44 из 60); то же в МАС + Яндекс и Google — 93,3% (56 из 60); доля в исходной выборке — 2,78% (60 из 2157).

2. **Мах-выборка** (без отыменных): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 58,27% (1222 из 2097); то же в МАС + НКРЯ — 64,95% (1362 из 2097); то же в МАС + Яндекс и Google — 80,01% (1679 из 2097).
3. **Отперфективные за-перфективы** (*закупить*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 90,47% (95 из 105); то же в МАС + НКРЯ — 94,28% (99 из 105); то же в МАС + Яндекс и Google — 98,09% (103 из 105); доля в тах-выборке — 5,01% (105 из 2097).
4. Глаголы на **-и(зи)рывать** (*замаскировать*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 18,18% (12 из 66); то же в МАС + НКРЯ — 19,7% (13 из 66); то же в МАС + Яндекс и Google — 68,18% (45 из 66); доля в тах-выборке — 3,15% (66 из 2097).
5. **Начинательный СД** (*заалеть*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 2,29% (11 из 480); то же в МАС + НКРЯ — 8,96% (43 из 480); то же в МАС + Яндекс и Google — 39,58% (190 из 480); доля тах-выборке — 22,89% (480 из 2097).
6. **Чрезмерно-длительный СД** (с циркумфиксом *за-...-ся: забегаться*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 50% (26 из 52); то же в МАС + НКРЯ — 57,69% (30 из 52); то же в МАС + Яндекс и Google — 84,62% (44 из 52); доля в тах-выборке — 2,48% (52 из 2097).
7. **Min-выборка**: доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 76,95% (1078 из 1401); то же в МАС + НКРЯ — 84,01% (1177 из 1401); то же в МАС + Яндекс и Google — 92,72% (1299 из 1401).

**Пересечения:** глаголы на *-и(зи)рывать* и начинательный СД — 6, глаголы на *-и(зи)рывать* и чрезмерно-длительный СД — 1.

### 2.3. На-глаголы

1. **Отыменные на-перфективы** (*наводнить*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 88,89% (8 из 9); то же в МАС + НКРЯ — 88,89% (8 из 9); то же в МАС + Яндекс и Google — 88,89% (8 из 9); доля в исходной выборке — 0,61% (9 из 1471).
2. **Мах-выборка** (без отыменных): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 61,97% (906 из 1462); то же в МАС + НКРЯ — 68,47% (1001 из 1462); то же в МАС + Яндекс и Google — 85,09% (1244 из 1462).
3. **Отперфективные на-перфективы** (*накупить*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 88,16% (67 из 76); то же в МАС + НКРЯ — 92,11% (70 из 76); то же в МАС + Яндекс и Google — 93,42% (71 из 76); доля тах-выборке — 5,2% (76 из 1462).
4. Глаголы на **-и(зи)рывать** (*набальзамировать*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 25% (4 из 16); то же в МАС + НКРЯ — 25% (4 из 16); то же в МАС + Яндекс и Google — 56,25% (9 из 16); доля тах-выборке — 1,09% (16 из 1462).
5. **Кумулятивный СД** (*наворовать*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 61,93% (257 из 415); то же в МАС + НКРЯ — 67,47% (280 из 415); то же в МАС + Яндекс и Google — 83,61% (347 из 415); доля в тах-выборке — 28,39% (415 из 1462).
6. **Сатуративный СД** (с циркумфиксом *на-...-ся: нарезать*): доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 20,54% (38 из 185); то же в МАС + НКРЯ — 29,19% (54 из 185); то же в МАС + Яндекс и Google — 70,27% (130 из 185); доля в тах-выборке — 12,65% (185 из 1462).

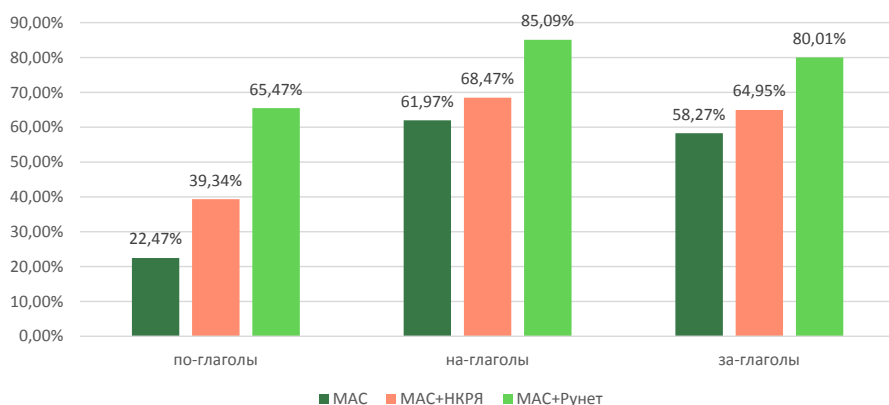
7. **Min**-выборка: доля НСВ<sub>2</sub> в рамках МАС — 70,02% (549 из 784); то же в МАС + НКРЯ — 76,91% (603 из 784); то же в МАС + Яндекс и Google — 88,9% (697 из 784).

**Пересечения:** отперфективные и кумулятивный СД — 8, глаголы на *-и(зи)ровать* и сатуративный СД — 6.

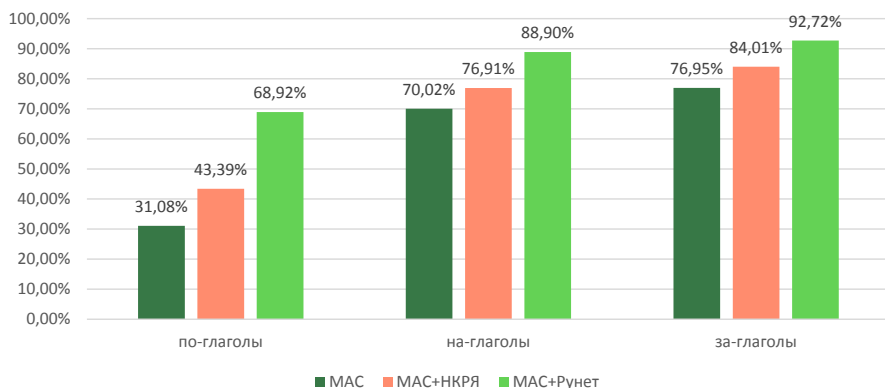
### 3. Анализ результатов

В рамках настоящей работы остановимся на таких признаках, как общая имперфективируемость префиксальной группы (раздел 3.1), имперфективируемость глаголов, относящихся к морфемно характеризованным СД (раздел 3.2), и отперфективных *по*-глаголов (раздел 3.3). В отношении отыменных глаголов и глаголов на *-и(зи)ровать* данная префиксальная группа не демонстрирует отличительных особенностей: как и в других приставочных группах, для отыменных *по*-глаголов наблюдается более высокий, а для глаголов на *-и(зи)ровать* — сниженный уровень имперфективируемости относительно данных по префиксальной группе в целом.

**3.1. Общая тенденция возрастания уровня имперфективируемости,** отмеченная для ряда приставочных групп, наблюдается и в случае с *по*-глаголами. В то же время в целом можно говорить о сниженной имперфективируемости перфективных *по*-глаголов в сравнении с рядом других приставочных групп, например, *про-* *с(о)-*, *у-* [Горбова 2019а], *на-*, *за-*, что наблюдается как по максимальной выборке, включающей в себя все специализированные выборки (кроме отыменных), см. **рис. 1**, так и по минимальной выборке, см. **рис. 2**.



**Рис. 1.** Уровни имперфективируемости *по-*, *на-* и *за-* глаголов по тах-выборке



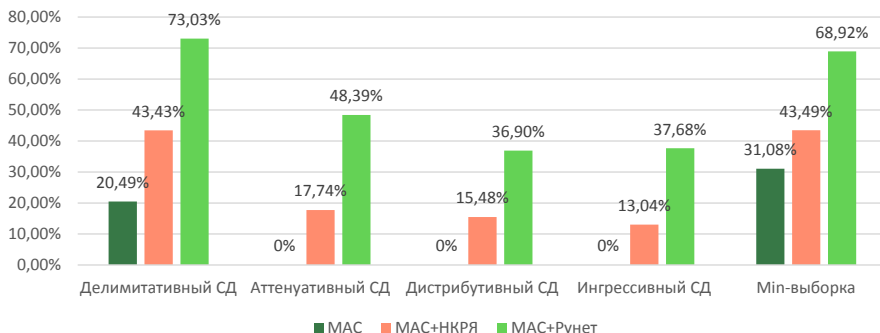
**Рис. 2.** Уровни имперфективируемости *по-*, *на-* и *за-*глаголов по min-выборке

Как видно из **рис. 1** и **2** (а также в сопоставлении с данными для *про-*, *со-* и *у-* глаголов), уровень имперфективируемости *по-* глаголов по всем трем источникам оказывается ниже, чем у других рассмотренных префиксальных групп. Можно выдвинуть некоторые предположения о причинах ограниченной способности *по-* перфективов к образованию НСВ<sub>2</sub>. Упомянем неоднократно отмечаемую в литературе продуктивность префикса *по-* (см., например, [Черткова 1996]; [Dickey 2006]) и, в частности, его широкое использование при образовании перфективных коррелятов для бесприставочных глаголов НСВ. Так, например, для 248 глаголов (30,13 %) в составе минимальной выборки дается толкование через соответствующий симплекс: *сов. к 'НСВ<sub>1</sub>'*. НСВ<sub>2</sub> для таких перфективов с префиксом *по-* в МАС, как правило, отсутствует (в НКРЯ и рунете удалось обнаружить соответственно 38 и 134 не зафиксированных в МАС НСВ<sub>2</sub>, входящих в видовые тройки: *белить* — *побелить* — *побеливать*, *венчать* — *повенчать* — *повенчивать*, *худеть* — *похудеть* — *похудевать* и т.д.).

Для *по-* глаголов различие между имперфективируемостью по МАС и показателями, полученными при привлечении данных НКРЯ и рунета, больше, чем по другим приставочным группам. Таким образом, для перфективных *по-* глаголов можно констатировать наибольшую долю отсутствующих в МАС неконвенциональных имперфективов, то есть при минимальных словарных показателях здесь также наблюдается стремление к регулярности, то есть к образованию НСВ<sub>2</sub>.

**3.2. Посредством префикса *по-* образуются глаголы следующих СД:** делимитативного (*поахать*, *побегать*, *погрустить*), дистрибутивного (*повыгнать*, *пожечь* <все / многое или всех / многих>), аттенуативного (*попривыкнуть*, *поусомниться*) и ингрессивного (*поехать*, *пошлепать* 'пойти шлепая'). Данные об имперфективируемости перечисленных СД приведены на **рис. 3**. Для всех перечисленных СД наблюдается существенное возрастание имперфективируемости в НКРЯ и рунете.

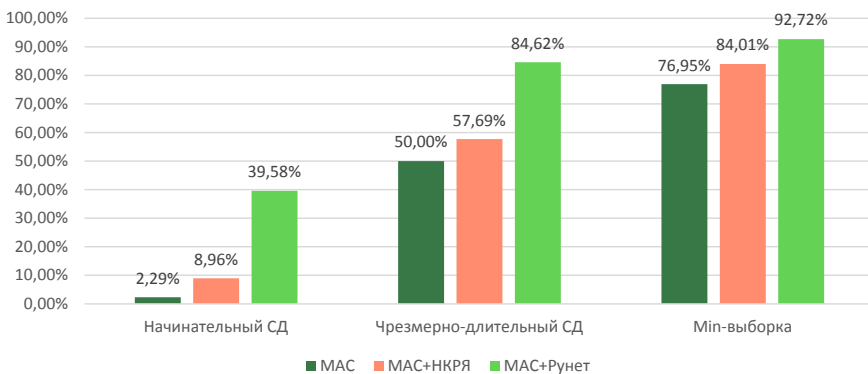
### Делимитативный, аттенуативный, дистрибутивный, ингрессивный СД и *по*-перфективы



**Рис. 3.** Имперфективируемость *по*-глаголов СД в сравнении с *по*-глаголами мин-выборки

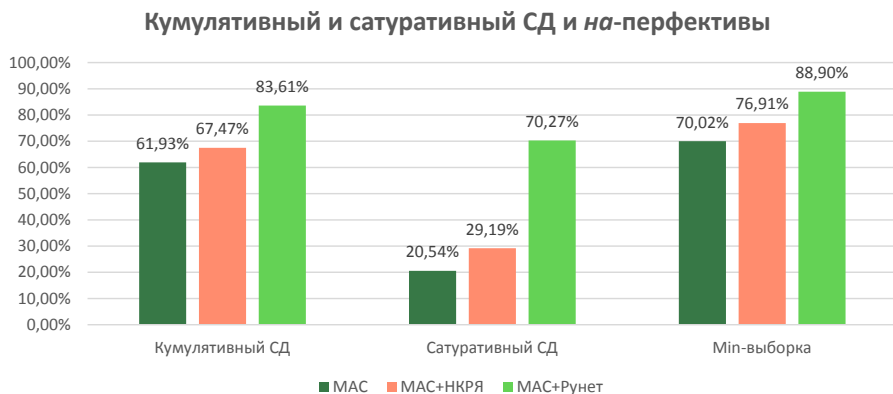
Глаголы аттенуативного, дистрибутивного и ингрессивного СД демонстрируют сниженный уровень имперфективируемости в сопоставлении с данными по минимальной выборке, что соответствует общей картине, наблюдаемой для глаголов морфемно характеризованных СД [Горбова 2019а], ср. аналогичные данные для СД с префиксами *за*- и *на*- (рис. 4 и 5), где имперфективируемость СД также оказывается (в той или иной мере) ниже показателей по минимальной выборке по всем трем источникам.

### Начинательный и чрезмерно-длительный СД и *за*-перфективы



**Рис. 4.** Имперфективируемость *за*-глаголов СД в сравнении с *за*-глаголами мин-выборки





**Рис. 5.** Имперфективируемость *на*-глаголов СД в сравнении с *на*-глаголами min-выборки

Как видно из **рис. 3**, глаголы делимитативного СД выделяются в ряду способов действия с префиксом *по-*: 1) это наиболее многочисленный СД (571 лексема, 32,65% в максимальной выборке), 2) имперфективируемость относящихся к данному СД глаголов по всем трем источникам выше, чем у других СД с префиксом *по-*. По данным НКРЯ уровень имперфективируемости *по*-делимитативов равен, а по данным рунета несколько превышает соответствующие показатели минимальной выборки. Глаголы прерывисто-смягчительного СД, рассматриваемые как результат имперфективации делимитативов, учтены в МАС последовательно (с регулярной пометой «разг.»), о чем может свидетельствовать резкое возрастание количества глагольных лексем, зафиксированных в НКРЯ и рунете по сравнению с имеющимися в словаре: более чем в 2 раза (22,94% — 131 лексема) по НКРЯ, и более чем в 3,5 раза (52,54% — 300 лексем) по данным рунета. Таким образом, образование прерывисто-смягчительного СД представляет собой значительно более активный процесс, чем отражает МАС. Примеры (1)–(2) демонстрируют случаи употребления отсутствующих в МАС лексем.

- (1) *Тихон Ильич, нахмуриваясь, побарабанивал пальцем по столу.*  
[И. А. Бунин. Деревня (1909–1910)]
- (2) *Дедуле пора отдыхать, мемуарчики пописывать, правнучков понянчивать, на печечке опочивать.* (<https://echo.msk.ru/news/1093268-echo.html>)

Наименее многочисленный СД в составе группы глаголов с префиксом *по-* составляет редко упоминаемый в литературе аттенуативный СД. В подробной классификации способов глагольного действия, разработанной М. А. Шелякиным [2008: 141–167], указанный СД (с показателем *по-*) отсутствует. Согласно [Зализняк, Шмелев 2000: 120], глаголы аттенуативного (=смягчительного) СД образуются от приставочных глаголов СВ: *пообсохнуть, пораздумать*. Как представляется, к данному СД также следует относить ряд глаголов, образованных от неперфигированных перфективов с семельфактивным суффиксом *-ну-* и соответствующей

смягчительной семантикой: *покачнуть* 'слегка качнуть', *пошевелинуть* 'чуть-чуть шевельнуть', *пошелохнуться* 'чуть-чуть шелохнуться'. Формант *-ну-* является единственным суффиксальным средством перфективации в русском языке, выполняющим функцию, аналогичную перфективирующим префиксам. Префигированным глаголам с семельфактивным суффиксом *-ну-* относительно регулярно соответствуют вторичные имперфективы (*покачивать*, *пошевеливать*), не содержащие в своем составе семельфактивного суффикса<sup>5</sup>. Глаголы, содержащие в своем морфемном составе два префикса имперфективируются редко, однако примеры такой имперфективации в обследуемых источниках языкового материала также обнаруживаются, см. (3)–(4).

- (3) *Женщина чувствовала, что он нашел ее ущербинку, и сразу же в ней поубавлялось гордыни, и сразу она как-то начинала нервничать и из-за этого нервничания как бы начинала понимать, что и Вова не так уж плох, коль она сама не без изъяна.* [Вацлав Михальский. Весна в Карфагене (2001)]
- (4) *Стал уж было я поуспокаиваться, как вдруг прохожу раз по базару, вижу — сидит баба и торгует пряниками.* ([https://www.e-reading.mobi/txt.php/1018140/худлит-Юмор\\_начала\\_XX\\_века.txt](https://www.e-reading.mobi/txt.php/1018140/худлит-Юмор_начала_XX_века.txt))

Следует сказать несколько слов об имперфективируемости дистрибутивного СД. Согласно классификации префиксов, предложенной в [Татовосов 2013], дистрибутивный префикс *по-* определяется как левопериферийный, что предполагает следующее: 1) «Дистрибутивный *по-* не имеет ограничений на формальную (им)перфективность основы» (с. 39), 2) «Дистрибутивный *по-* присоединяются выше, чем показатель вторичного имперфектива *-ыва-*» (с. 40) и 3) «Дистрибутивный *по-*: имперфективация невозможна» (с. 41). Из этого следует, что имперфективные основы с дистрибутивным префиксом *по-* не способны получать имперфективную трактовку. Тем не менее, как видно из рис. 3, в рассматриваемых источниках обнаруживается некоторое количество

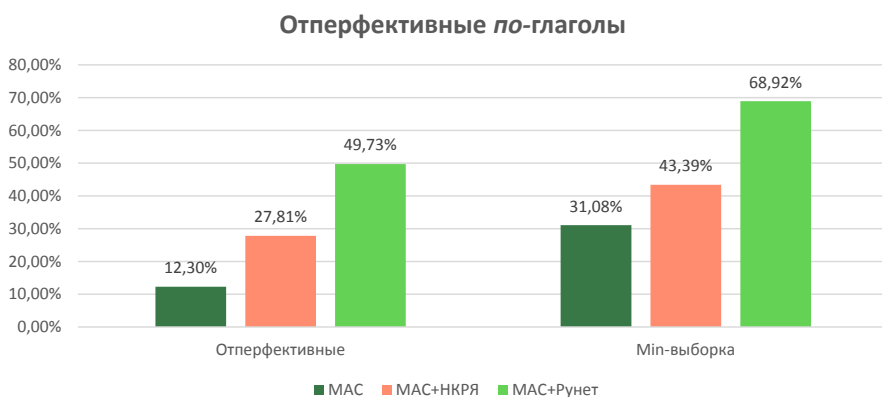
---

<sup>5</sup> Такие НСВ<sub>2</sub>, по-видимому, неправомерно считать результатом имперфективации семельфактивов, в данном случае мы вероятнее всего можем наблюдать образование НСВ<sub>2</sub> от глаголов делимитативного СД (*пошевелить*, *покачать*), а семантическое соответствие между семельфактивами и НСВ<sub>2</sub> обеспечивается близостью значений делимитативного и аттенуативного СД (см. [Зализняк, Шмелев 2000: 120–121]). Возможно, семельфактивы с *-ну-* в принципе следовало бы вывести за пределы рассмотрения. Однако в данном случае возникает также вопрос о том, следует ли исключать из рассмотрения и глаголы с омонимичным суффиксом *-ну-*, не являющиеся семельфактивами (*поблекнуть*, *повиснуть*, *повянуть*, *погибнуть*, *пожухнуть*, *померзнуть* и др.). В составе приставочного имперфективного коррелята глаголов данной группы также последовательно отсутствует суффикс *-ну-*, при том, что НСВ<sub>2</sub> невозможно вывести к бесприставочному НСВ. Данный вопрос требует дальнейшего подробного изучения. Несмотря на дискуссионный характер данного решения, на текущем этапе исследования образования с суффиксом *-ну-* (в том числе семельфактивы) не исключались из числа рассматриваемых глаголов, а соответствующие им НСВ<sub>2</sub> считаются результатом их имперфективации. Следует также сказать, что немногочисленность данной группы глаголов позволяет говорить о том, что ее изъятие из выборки не привело бы к существенному изменению результатов исследования.

имперфективированных глаголов дистрибутивного СД, см. примеры (5)–(6). Все обнаруженные случаи находятся за пределами грамматической нормы.

- (5) *Сама скатерть обед накрывает и вино наливает, а затем сама бранится и посуду побивает.* (<https://books.google.ru/books?isbn=545752471X>)
- (6) *Поворачивают все что лежит и висит, как и бытовые вентиляторы, устанавливаемые на верхних этажах в каналах кухонь и с/у.* (<https://www.domkontrol.ru/forum/viewtopic.php?f=2&t=10693>)

**3.3. Уровни имперфективироваемости отперфективных по-глаголов** по всем трем источникам оказываются существенно ниже, чем соответствующие показатели для минимальной выборки, см. **рис. 6**.

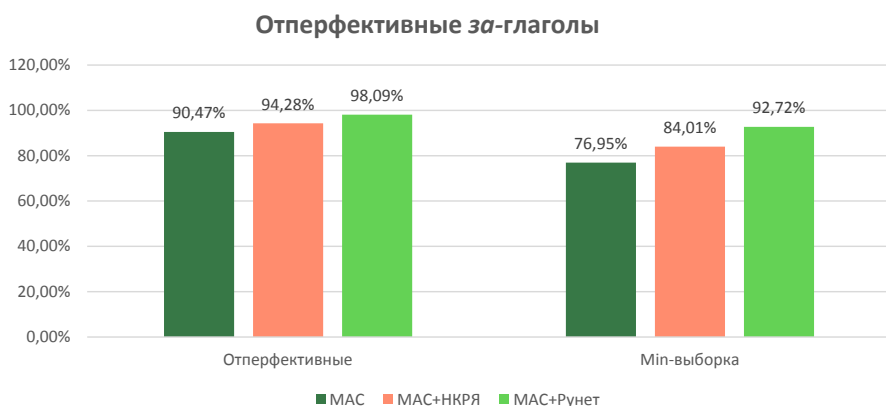


**Рис. 6.** Имперфективироваемость отперфективных по-глаголов в сравнении с по-глаголами мин-выборки

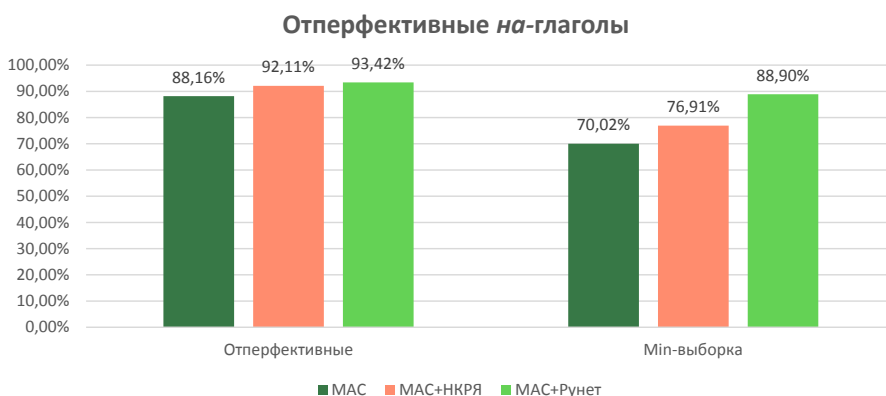
Как правило, уровень имперфективироваемости отперфективных глаголов оказывается выше, чем по приставочной группе в целом (см., например, **рис. 7** и **8** для *на-* и *за-* глаголов). Это может объясняться тем, что в отсутствие симплекса (НСВ<sub>1</sub>) для глаголов данной группы вторичный имперфектив является единственно возможным коррелятом НСВ [**Горбова 2019а**].

Причиной сниженного уровня имперфективироваемости отперфективных глаголов с префиксом *по-* может быть включение в их состав подгруппы глаголов аттенуативного СД (62 из 187–33,36%) и ряда глаголов дистрибутивного СД (61 из 187% — 32,62%), для которых характерен низкий уровень имперфективироваемости. Кроме того, поиск имперфективных коррелятов для глаголов аттенуативного и дистрибутивного СД затруднен по следующим формальным причинам: 1) для дистрибутивного СД (*повытащить*) — при попытке подвергнуть глагол имперфективации получается дериват, формально совпадающий с глаголом дистрибутивного СД от имперфективной основы (*повытаскивать*); 2) для аттенуативного СД (*пообсохнуть*) — при попытке подвергнуть глагол имперфективации получается глагол, совпадающий по форме с делимитативным

СД (*пообсыхать*). Имперфективная интерпретация соответствующих дериватов от глаголов аттенуативного СД возможна в редких случаях при поддержке контекста, см. примеры (3)–(4) выше.



**Рис. 7.** Имперфективируемость отперфективных *за*-глаголов в сравнении с *за*-глаголами *min*-выборки



**Рис. 8.** Имперфективируемость отперфективных *на*-глаголов в сравнении с *на*-глаголами *min*-выборки

#### 4. Выводы

Префиксальную группу *по*-глаголов составляют лексемы, значительно различающиеся по своим свойствам, в частности, в отношении их способности к вторичной имперфективации. При этом ряд особенностей отличает *по*-глаголы от других приставочных групп.

Общий уровень имперфективируемости *по*-глаголов, определяемый по минимальной (и в меньшей степени — по максимальной) выборке, значительно снижен по сравнению с другими префиксальными группами. В наименьшей степени (31,08% по минимальной выборке) НСВ<sub>2</sub> от перфективных *по*-глаголов отражены в МАС. В частности, для *по*-глаголов, определяемых по МАС как «сов. к 'НСВ<sub>1</sub>'», НСВ<sub>2</sub> как правило отсутствует. Резкое увеличение количества НСВ<sub>2</sub> в НКРЯ и рунете может объясняться стремлением к регулярному образованию имперфективного коррелята.

В рамках *по*-глаголов делимитативный СД показывает более высокий уровень имперфективации относительно минимальной выборки по сравнению с другими СД как в рамках данной приставочной группы, так и за ее пределами. При этом именно делимитативный СД показывает наибольшую регулярность (32,65%) образования. Можно предположить наличие корреляции между регулярностью образования делимитативов и имперфективируемостью<sup>6</sup>.

Отперфективные *по*-глаголы демонстрируют более низкий уровень имперфективируемости по сравнению с другими рассмотренными приставочными группами, что может объясняться формальными причинами — вхождением в данную специализированную группу глаголов аттенуативного и дистрибутивного СД, для которых вторичная имперфективация в значительной степени затруднена.

Таким образом, можно сделать вывод, что наблюдаемые особенности имперфективации глаголов с префиксом *по*-, отличающие данную префиксальную группу от других перфективных групп, не противоречат гипотезе о регулярности и системном характере вторичной имперфективации, см. [Горбова 2017]; [2019с].

## Литература

1. Chertkova M. (1996), The grammatical category of aspect in Modern Russian [Grammaticheskaya kategoriya vida v sovremennom russkom yazyke], MGU Publ., Moscow.
2. Dickey S. M. (2006), Aspectual pairs, goal orientation and *po*-delimitatives in Russian, *Glossos*, vol. 7, pp. 1–32.
3. Evgenieva A. (ed.) (1981–1984), Dictionary of Russian Language in 4 volumes [Slovar russkogo yazyka v 4-kh tomakh], 2nd ed. Academy of Science of USSR, Institute of Russian Language, Moscow, available at: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/14/ma239217.htm>.
4. Fedotov M., Chuikova O. (2013), On the definition of limitative aspectual meaning and on the features of “delimitative” verbs in Russian [Kopredeleniiu aspektual'nogo znachenii delimitativa i voprosu ob osobennostiakh “delimitativnoi” derivatsii russkogo glagola], E. I. Grekhova (ed.) From the past to the future. Collection of articles and memoirs to the 100<sup>th</sup> anniversary of prof. Yu. S. Maslov [Iz proshlogo v budushchee. Sbornik statej i vospominanij k 100-letiiu Yu. S. Maslova], SPbU Publ., St. Petersburg, pp. 153–203.

<sup>6</sup> Объяснение было предложено в [Горбова, Чуйкова 2020]. Данная гипотеза объясняет также более высокий уровень имперфективируемости кумулятивных глаголов (28,39% в составе максимальной выборки) на фоне остальных СД.

5. *Gorbova E.* (2017), Aspectual formation of Russian verbs: Inflection, derivation, or a set of quasigrammemes? (“sore points” of Russian aspectology revisited) [Russkoe vidoobrazovanie: slovoizmenenie, slovoklassifikaciya ili nabor kvazigrammem? (eshche raz o bolevykh tochках russkoj aspektologii)], Topics in the study of language [Voprosy Jazykoznanija], vol. 1, pp. 24–52.
6. *Gorbova E.* (2019a), Regularity of the Secondary Imperfectivization of Russian Prefixal Perfectives (the case of *pro-*, *u-* and *s(o)-* verbs) [Regulyarnost’ vtorichnoj imperfektivacii russkikh prefigirovannykh perfektivov (na primere glagolov s prefiksami *pro-*, *u-*, *s(o)*)], Computational Linguistics and Intellectual Technologies: Proceedings of the International Conference “Dialogue 2019” [Komp’yuternaya Lingvistika i Intellektual’nye Tekhnologii: Trudy Mezhdunarodnoj Konferencii “Dialog 2019”], issue 18, supplementary vol., pp. 31–44, available at: <http://www.dialog-21.ru/media/4870/-dialog2019scopusvolplus.pdf>
7. *Gorbova E.* (2019b), To the Restriction on Imperfectivization: are Russian Verbs of Perfective Aktionsarten Imperfectivable? [K ogranicheniyu na imperfektivaciyu: imperfektiviruyutsya li russkie glagoly perfektivnykh sposobov dejstviya?], Gerasimov D. V., Dmitrenko S. Yu., Zaika N. M. (eds.) Collection of articles to the 85<sup>th</sup> anniversary of V. S. Khrakovskij [Sbornik statej k 85-letiyu V. S. Khrakovskogo], Yazyki russkoj kul’tury Publ., Moscow, pp. 98–115.
8. *Gorbova E.* (2019c), Imperfectivability of Russian prefixal perfectives (the case of *pro-* and *u-* verbs) [Imperfektiviruemost’ russkikh pristavochnykh perfektivov (na primere *pro-* i *u-* glagolov)], Topics in the study of language [Voprosy Jazykoznanija], vol. 1, pp. 58–74.
9. *Gorbova E., Chuiikova O.* (2020), Aktionsarten and the secondary imperfectivization (the case of *po-*, *pro-*, *u-* verbs) [Sposoby dejstviya russkogo glagola i vtorichnaya imperfektivaciya (na primere pristavochnykh grupp glagolov na *po-*, *pro-*, *u-*)], Proceedings of the 7th International Aspectological Conference “Interrelation between Aspect and Adjacent Categories”, May 5–8, 2020 [Materialy VII Mezhdunarodnoj aspektologicheskoy konferencii “Vzaimodejstvie aspekta so smezhnymi kategoriyami”, 5–8 maya 2020 goda], Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., St. Petersburg, pp. 136–148.
10. *Pazel’skaya, A., Tatevosov, S.* (2008), Verbal noun and the structure of Russian verb [Otglagol’noe imia i struktura russkogo glagola], Plungian V., Tatevosov S. (eds.) Verbal derivation research [Issledovaniya po glagol’noi derivatsii]. Moscow: Yazyki slavianskih kul’tur Publ., pp. 348–379.
11. *Russian National Corpus* [Nacional’nyi korpus russkogo jazyka] (2003–2019), available at: <http://www.ruscorpora.ru>.
12. *Shelyakin M.* (2008), Category of aspectuality of the Russian verb [Kategoriya aspektual’nosti russkogo glagola], URSS Publ., Moscow.
13. *Tatevosov S.* (2013), Destructive notes on the distributive Aktionsart [Destrukтивnye zametki o raspredelitel’nom sposobe dejstviya], Russian Language and Linguistic Theory [Russkij yazyk v nauchnom osveshchenii], vol. 2 (26), pp. 30–51.
14. *Ushakov D.* (ed.) (1935–1940), Explanatory Dictionary of the Russian Language in 4 volumes [Tolkovyj slovar’ russkogo yazyka v 4-kh tomakh], State Publishing House of Foreign and National Dictionaries, Moscow.

15. *Xrakovskij V. S.* (2018), Aspect's "sore points" revisited once more [I opiat' o bolevykh tochkah kategorii vida], Topics in the study of language [Voprosy Jazykoznanija]. Vol. 1, pp. 105–118.
16. *Zalizniak A., Shmelev A.* (2000), Introduction to the study of Russian aspect [Vvedenie v russkuyu aspektologiyu], Yazyki russkoj kul'tury Publ., Moscow.

## Приложение

**Таблица 1:** Данные об имперфективируемости *по*-глаголов

	МАС	МАС+ НКРЯ	МАС+ рунет	Всего	Доля в выборке
Исходная выборка	23,64% (421)	40,2% (716)	65,91% (1174)	1781	
<b>Глаголы в исходной выборке:</b>					
Отыменные	87,5% (28)	87,5% (28)	90,63% (29)	32	1,8%
Максимальная выборка	22,47% (393)	39,34% (688)	65,47% (1175)	1749	98,2%
<b>Глаголы в тах-выборке:</b>					
Отперфективные <i>по</i> -перфективы	12,3% (23)	27,81% (52)	49,73% (93)	187	10,69%
Аттенуативный СД (полностью входит в отперфективные)	0% (0)	17,74% (11)	48,39% (30)	62	3,54%
Глаголы на <i>-и(зи)рывать</i> (из них делимитативного СД — 11)	0% (0)	0% (0)	16,67% (2)	12	0,67%
Делимитативный СД	20,49% (117)	43,43% (248)	70,03% (417)	571	32,65%
Дистрибутивный СД (из них отперфективных — 61)	0% (0)	15,48% (26)	36,9% (62)	168	9,61%
Ингрессивный СД	0% (0)	13,04% (9)	37,68% (26)	69	3,95%
Минимальная выборка	31,08% (253)	43,49% (354)	68,92% (561)	814	46,54%

**Таблица 2:** Данные об имперфективируемости за-глаголов

	МАС	МАС+ НКРЯ	МАС+ рунет	Всего	Доля в выборке
Исходная выборка	58,6 % (1264)	65,18 % (1406)	80,44 % (1735)	2157	
<b>Глаголы в исходной выборке:</b>					
Отыменные	70 % (42)	73,33 % (46)	93,3 % (58)	60	2,78 %
Максимальная выборка	58,27 % (1222)	64,95 % (1362)	80,01 % (1679)	2097	97,22 %
<b>Глаголы в тах-выборке:</b>					
Отперфективные за-перфективы	90,47 % (95)	94,28 % (99)	98,09 % (103)	105	5,01 %
Глаголы на <i>-и(зи)ровать</i> (из них начинательного СД — 6, чрезмерно-дли- тельного СД — 1)	18,18 % (12)	19,7 % (13)	68,18 % (45)	66	3,15 %
Начинательный СД	2,29 % (11)	8,96 % (43)	39,58 % (190)	480	22,89 %
Чрезмерно-длительный СД	50 % (26)	57,69 % (30)	84,62 % (44)	52	2,48 %
Минимальная выборка	76,95 % (1078)	84,01 % (1177)	92,72 % (1299)	1401	66,81 %



**Таблица 3:** Данные об имперфективируемости *на*-глаголов

	МАС	МАС+ НКРЯ	МАС+ рунет	Всего	Доля в выборке
Исходная выборка	62,13 % (914)	68,59 % (1009)	85,11 % (1252)	1471	
<b>Глаголы в исходной выборке:</b>					
Отыменные	88,89 % (8)	88,89 % (8)	88,89 % (8)	9	0,61 %
Максимальна выборка	61,97 % (906)	68,47 % (1001)	85,09 % (1244)	1462	99,39 %
<b>Глаголы в тах-выборке:</b>					
Отперфективные <i>на</i> -перфективы (из них кумулятивного СД — 8)	88,16 % (67)	92,11 % (70)	93,42 % (71)	76	5,20 %
Глаголы на <i>-и(зи)ровать</i> (из них сатуративного СД — 6)	25 % (4)	25 % (4)	56,25 % (9)	16	1,09 %
Кумулятивный СД	61,93 % (257)	67,47 % (280)	83,61 % (347)	415	28,39 %
Сатуративный СД (из них отперфективных — 61)	20,54 % (38)	29,19 % (54)	70,27 % (130)	185	12,65 %
Минимальная выборка	70,02 % (549)	76,91 % (603)	88,9 % (697)	784	53,63 %